



Referens
Gio Olla

Bilaga 1 till granskningsutlåtande för detaljplan för Tumba skog

Inkomna yttrande från annat än myndigheter och organisationer

Granskning från den 17 maj 2017 till den 4 juli 2017

G2. Regeln 10

I tidigare yttrande har jag påpekat:

beslutsunderlaget är undermåligt

Naturinventeringen är i stort sett obefintligt

Någon geologisk undersökning av värde är inte genomförd.

Stora delar av skogen är en grundvattentäkt (Bergvattentäkt) med eget tryck från okänd källa

Länstyrelsens erinran om detta har ignorerats

Ansvarig för intilliggande järnväg har inte informerats. Detta är ett hafsvverk som är politiskt styrt.

G3. Friluftsförmedlingen, Botkyrka lokalavdelning

Vi vill hänvisa till det svar vi lämnade 2016-09-17 där vi påpekade områdets höga rekreativa värden för alla barn och vuxna som nu utnyttjar skogen för lek, undervisning eller avkoppling på sidan om asfalten. Vi håller inte med om att en utbyggnad skulle innebära ”små negativa konsekvenser” när en tredjedel av skogen försvinner.

I övrigt ser vi med bedrövelse att gatan genom området kommer att skapa en barriär för förskolebarnen att ta sej till det som är kvar av skogen.

Risken för förorening av Segersjö vattentäkt tror vi är väldigt stor.

Även risk för ras, skred och erosion i den lutande terrängen kan inte nog betonas. Följderna kan bli förskräckliga om man missbedömer det.

Skogen i sej själv har höga naturvärden med gammal granskog, grova tallar och ädellöv. Den utgör ett svagt samband mellan två av stockholms gröna kilar, Bornsjökilen och Hanvedskilen. Det högsta naturvärdet finner man nog i östra delen strax nedanför förskolan, en trollskog med jätteträd av gran och asp. Det området borde helt klart klassas som nyckelbiotop. Det bör sparas i ett tjugotal år tills de gamla träden börjar rasa ner och hota att krossa i övrigt friska skogsvandrare.

Hela området är ett exempel på ett bostadsnära grönområde som det finns så få av i närheten av våra tätorter. I Friluftsförbundet har vi alltid propagerat för att spara grönområden i närheten av bebyggelse.

Det är viktigt för barnen att släppa lös fantasin i riktig natur.

Det är viktigt för jäktade karriärmänniskor att när som helst kunna ta en kort skogspromenad och känna hur blodtrycket sjunker som en sten.

Det är viktigt för äldre att bara behöva ta några steg för att komma ut i naturen, de kan snart kasta åtminstone en av pillerburkarna. (Förlåt inte kasta, återlämna till inköpsstället)

Det är viktigt för alla!

G5. Lokala Hyresgästföreningen Segersjö

Trafik Kyrkvärdsvägen (Kvv) Som vi tolkat detaljplanen ansluter nya vägen i Tumba skog till Kvv 27-37 och Kvv 43-59. Delen Kvv 27-37 är i dagsläget en sträcka med hyrda bilparkeringsplatser på båda sidor om vägen vilket innebär att det inte finns körbana kvar för två bilar att mötas på. Möten får ske genom att en av bilarna hittar en ledig parkeringsficka att köra in på. Är tanken att trafik från Tumba Skog kan köra in på denna sträcka blir det mer problem än i dag. Enligt detaljplanen blir ökningen av biltrafik på Kvv marginell vilket vi inte håller med om.

Vi tror att alla boende i Tumba Skog som med bil hämtar/lämnar barn i någon verksamhet i Björkhagaskolan kommer att köra sträckan Kvv 27-37 eller Kvv 43-59 eftersom det är den närmaste vägen till skolan.

Vi yrkar därför på att Kvv 27-37 blir skyltat från båda hållen så att genomfart blir förbjuden för andra än de boende samt de som har parkeringsplats på sträckan.

Parkeringsplatser. Vi utgår från att de hyrda parkeringsplatser på Kvv som försvinner i samband med att gång och cykelbana skapas blir ersatta med parkeringsplatser på mark i nära anslutning till nuvarande platser.

Oro finns också om hur byggtrafiken kommer att påverka boende på Kvv och Segersjövägen.

G6. Strigeln 18

Varje dag rapporteras vikten av naturen med skogen och vattnet. I Tumba skog har vi en gammal skog och dessutom en vattentäkt med drickbart vatten.

Trots försiktighetsåtgärder så finns tydliga risker med att bebygga på en skyddad vattentäkt.

”Nära till storstadsnatur” som är en av strategierna i översiktsplanerna kommer inte längre att uppfyllas för oss boende i Segersjö. I och med bygget enligt detaljplanen kommer känslan av att vara i en skog att försvinna. Detta på grund av att större delen av området som idag används i lek och rekreationssyfte, blir bebyggd och ersätts av skogsdungar samt parker. Den del som inte bebyggs är brant och svåråtkomlig. Trots att detta område är litet så upplevs det som en större skog då lugn och tystnad omsluter en när man går in i skogen. Detta är unikt för att lega så pass centralt. I planbeskrivningen står det att ca en tredjedel av skogen tas i anspråk, men om man ska se till vilka delar som idag används så är det en betydligt större del än en tredjedel.

Det står även att ”ett genomförande av planen skulle innebära små negativa konsekvenser för rekreation i området.” Jag anser att det blir inte enbart små konsekvenser utan stora konsekvenser för rekreationen. Det går inte att ersätta skogsområdet med några mindre parker och en brant skogssluttning. Barn behöver lära sig vikten av naturen och även de behöver ett avbrott ifrån vardagens stress och informationsflöde.

Om Björkhaga skola kommer att byggas ut för fler elever så kommer trafiksituationen bli mer belastad på vägarna i Segersjö under rusningstrafik. I planbeskrivningen framkommer det dåligt hur vägnätet kommer att bli från det tänkta bostadsområdet till Björkhaga skola. Många vuxna åker bil till sina jobb och lämnar av sina barn vid skolan på vägen till jobbet. De som flyttar in i det nya området kommer med säkerhet att åka runt via Kyrkvärdsvägen. På illustrationsplanen över Tumba skog ser det ut som det kommer vara en gångväg till Björkhaga skola ifrån Blekängsvägen, detta framgår inte av ”Detaljplan för

Tumba skog”. Det står även i detaljplanen att längs Kyrkvärdsvägen sker cykling i blandtrafik. Detta är inte korrekt då det är en gemensam gång och cykelbana, dock dåligt skyltad. Om man cyklar på bilvägen gör man det högst osäkert då bilisterna kör i 50-70km/h och är dåliga på att hålla avstånd till cyklister på grund av att vägen är smal. Det är ett fåtal bilar som håller hastighetsgränsen på 30 respektive 40 km/h.

Idag är trafiksäkerheten undermålig, för våra barn som ska ta sig till och från skolan. Det är få bilister och bussar som stannar vid övergångställen, få håller hastighetsgränserna och vid skolans parkering är det ett kaos av stressade bilister. Det finns inga lämpliga ställen för barnen att ställa sina cyklar, så att de får stå i fred, vilket gör att föräldrarna kör sina barn till och från skolan för att vara säkra på att de kommer helskinnade fram.

I detaljplanen har det tagits upp att det behöver införas hastighetsdämpande åtgärder för att få ner trafiken till gånghastighet mellan Björkbackens förskola och gula slingan.

På andra ställen i planbeskrivningen skriver man att man tror att flertalet bilister kommer välja denna väg istället för att köra Kyrkvärdsvägen. Detta går inte ihop. Jag är även skeptisk till att man kommer att välja Blekängsvägen då det kommer vara svårt att komma ut på KP Arnoldssons väg i och med trafikbelastningen och dess avsmalning närmare Tumba centrum samt in till Blekängsvägen från KP Arnoldssons väg.

Då det kommer att byggas relativt få parkeringsplatser kommer våra befintliga vägar att användas till parkering vilket minskar trafiksäkerheten på våra gator samt att det blir svårare att komma in till våra egna parkeringar på våra tomter. Under vinterhalvåret kan man inte mötas på tex. Sveavägen, då vägen plogas alltför smalt för detta.

Till sist så var det skattretande att läsa ”Tjänsteskrivelsen för granskning för detaljplan för Tumba skog”. I denna har man tagit upp att kommunen formulerat sex utmaningar för ett hållbart Botkyrka.

- A) Botkyrkaborna har arbete
- B) Botkyrkaborna känner sig hemma
- C) Botkyrka har de bästa skolorna
- D) Botkyrka bidrar inte till klimatförändringarna
- E) Botkyrkaborna är friska och mår bra
- F) Botkyrkaborna har förtroende för varandra och för demokratin.

Här fallerar kommunen åtminstone på B-F.

I och med denna plan så minskar hemkänslan då närheten till skogen minskar. Under det senaste året har det visat sig att Botkyrka är långt ifrån att ha bra skolor. Många skolor i området har fått allvarliga kommentarer och vitesbe-

lopp från skolinspektionen. I och med denna plan så bidrar man negativt till klimatförändringarna.

Rekreationsmöjligheter försvinner vilket kan resultera i sämre hälsa bland Botkyrkaborna. Dessutom minskar vårt förtroende för demokratin då kommunen knappt har visat sig vid samråden eller kommenterat våra åsikter angående denna detaljplan.

Många Botkyrkabor har givit andra exempel på ställen som skulle vara bättre lämpade på att bebyggas men detta har inte heller kommenterats. Det mesta i detta ärende har skett i skymundan vilket ger ett sken av att detta redan var beslutat i och med att marken såldes till nuvarande fastighetsägaren.

G9. Privat person Segersjö

Tumba Skog är en del av en skyddad vattentäkt. Vatten och då rent vatten är idag en bristvara något det mer och mer talas och varnas för. Kommunen har valt att ta bort de tre västra husen som då torde ha legat i det inre skyddsområdet. Dock kommer inte antalet bostäder minska vilket gör att belastningen på området står fast. Ett bygge som kommer inkludera sprängning, borrning och grävning medför en risk att förstöra vattentäkten. Kommunen kan inte garantera eller förutse att ingen skada sker på vattentäkten.

Trafiksituationen är både underdimensionerad och ogenomtänkt utifrån hur det ser ut idag. Kommunen räknar antalet bilar i nya området till 0,7 bilar/hushåll. Denna siffra skall jämföras med hur verkligheten idag är i befintliga Brf Uven med 111 lägenheter, 1 rok-5 rok, med 1,44 bilar/hushåll. Den siffran är för oss som bor i Segersjö mer representativ för området och kommunen. Som boende i kommunen vet vi att många använder sina bilar i arbetet samt för att få ihop livspusslet.

Kommunen säger och räknar på att 70-75% av bilarna i nya bostadsområdet kommer att ta nya vägen och köra via KP Arnoldsväg. Ett starkt ägande skäl till att det inte blir så är att det är betydligt smidigare för de boende i området att köra via Kyrkvärdsvägen för att lämna och hämta sina barn på Björkhaga skola alternativt förskolan Björkbacken eller Kungstjappan. Kommunen planerar att dubblera antalet elever på Björkhaga skola vilket med all sannolikhet kommer att ge en ökning av trafiken jmf med idag. Kommunen planerar även att bygga en ny förskola där idag Björkhaga skolans Backen ligger. Under-teknad har själv barn på skolan och kan vittna om det stora flöde av bilar som lämnar och hämtar barn.

Med stor sannolikhet kommer även den nya vägen bli en genomfartsväg så bommarna vid järnvägsövergången är nere. Ytterligare något att ta med i beräkningen av antalet bilar som trafikerar vägarna i Segersjö med omnejd. Trafiken kommer att öka betydligt i bostadsområdet. Det är skolväg för många barn i området, redan idag ser både vi föräldrar och skolpersonal trafiken som ett problem och en stor olycksrisk vissa tider under dygnet då belastningen är extra stor.

Vad gäller att de boende i området skall bli cyklister och ansluta sig till bilpool är det önskvärt om man i kommunen först provar detta i andra redan etablerade områden för att se om det har en framtid och i vilken form. Undertecknad som själv cyklar året runt välkomnar fler och säkrare cykelvägar. För mig och min familj är det dock en livsstil, ett aktivt val som passar ihop med arbete, lämnande och hämtande av barn. En översyn behöver också göras av de kommunikationer som finns dvs buss och tåg.

Att bebygga Tumba Skog anser jag gå emot Botkyrka kommuns framtida mål för naturvårdsarbete enligt skriften ” Botkyrkas gröna värden” från 2010:

1. Tillgodose Botkyrkabornas behov av natur- nu och i framtiden
2. Värna och utveckla naturvärdena
3. Värna och utveckla de gröna kulturmiljövärdena
4. Öka kunskapen och förståelsen för naturen.

Detta förutsätter närhet till skog och med skog menas ”ett större trädbevuxet område”. För oss boende är inte avsatta parker med träd att likställa med en skog. Idag nyttjar vi boende samt även Björkhaga skola, förskolorna Björkbacken och Kungstjappan Tumba Skog som rekreations och läroplats.

Vidare skriver Botkyrka kommun:

”Ofta blir en vacker välkänd plats mål för promenaden eller joggingturen, kanske i anslutning till en kulturpräglad naturmiljö. Vad naturen kan erbjuda är viktigt i rekreationssammanhang. Undersökningar visar att stillhet, vildhet, artrikedom och en känsla av rymd är faktorer som uppskattas av många.”

”Naturen har många egenskaper som förbättrar olika miljöförhållanden och som utnyttjas av oss människor, både medvetet och omedvetet. Växande träd tar t.ex. upp koldioxid ur luften och minskar på så sätt växthuseffekten. Regnvatten som faller och infiltreras i grusåsar blir så småningom till rent dricksvat-

ten på sin väg genom grus och sand. Tät skog dämpar buller och i dagvattendammar tas närsalter o upp och metaller fastnar. Detta är exempel på funktioner som spelar en mycket stor roll och som vi måste bevara och skapa utrymme för i framtiden. ”

”Kunskapen om naturen i kommunen är kärnan i naturvården, oavsett om det gäller naturvetenskapliga inventeringar, undervisning i skolorna eller information till allmänheten. För att nå ett långsiktigt framgångsrikt naturvårdsarbete är det av största vikt att hela samhället deltar och att kunskapen ökar både hos berörda myndigheter, organisationer och allmänheten.”

Vi är allmänheten och vi deltar nu verkligen för att nå ”ett långsiktigt framgångsrikt naturvårdsarbete”, det vill vi att de ansvariga i kommunen också gör.

Sammanfattningsvis kan sägas att Tumba Skog bör bevaras. Att förstöra Tumba Skog går emot mycket av det som Botkyrka kommun vill stå för och det finns risk för betydande miljöpåverkan.

Tumba Skog är med alla dess skattar såsom ren vattentäkt, kulturminnesmärken, gammelskog, djur, naturtillgångar, rekreatjonsområde för barn och vuxna även ett idag väl använt lärosäte för de barn som vistas på förskolor och skola i dess direkta närhet. För alla boende i området och hemmahörande på förskolor och skola blir det en stor negativ påverkan miljö och trafiksäkerhetsmässigt. Det är här som vi bor, det är inte bara har en sovplats utan vår hemvist där vi behöver samla kraft, där våra barn växer upp. Det skall vara en trygg och säker plats där de kan vara ute och röra på sig. Idag går de själva till skogen och cyklar och leker. I kommunens framtida version stannar de hemma alternativt får sällskap till en tillrättalagd park.

G15. Regeln 2

Undertecknade godkänner INTE förslaget och har följande synpunkter:

- I förslaget till detaljplanen uppges att skolans och förskolans möjligheter att använda skogen för lek och pedagogik begränsas. Det är den enda rekreation barnen har idag. Kommunen har inte brytt sig tidigare och er-

bjudit någon lekpark eller upprustning av skolan/förskolan alls fram tills nu när det är aktuellt att bebygga skogen och tjäna pengar. Först då pratar man om en park och att "försöka" bevara/återskapa källan. Det är fräckt att på detta sätt försöka förbluffa föräldrarna. Vad är nyttigare för barnen, promenader i skogen och alla kunskaper de förvärvar sig där eller en lekplats som kommer att byggas som plåster på såret???

- Cykeltrafik – det står att cykling sker i blandtrafik vid 30 km/h längst resterande del av Kyrkvärdsvägen mot Segersjö. Var på Kyrkvärdsvägen är hastighetsbegränsning 30 km/h????? Hela Kyrkvärdsvägen är begränsad till 40 km/h och bilister kör 60-70 km/h regelmässigt.

- Vi har stora synpunkter på er önsketänkande om att trafiken på Kyrkvärdsvägen kommer att öka marginellt. Hur kan ni tro att de nya bostadsägarna kommer att ha enbart 0,7 fordon per familj!!! Har ni sett verkligheten? Har ni gjort utredning av familjer/boenden i området som det är idag? De flesta har två fordon per familj, i synnerhet barnfamiljer. Hur i hela världen kan ni tro att 0,7 fordon per bostad är rimligt???

- Ni säger att Björkhaga skolan kommer att byggas om för att ta emot 900 elever. De boende kommer med 100% säkerhet att åka genom Kyrkvärdsvägen för att komma till skolan! Det finns ingen chans att de tar en omväg till KP Arnoldssons väg och sedan genom Tumba centrum och genom krångliga korsningar för att komma till Björkhaga skola. Hur naiva kan ni vara? Vi kräver att det sätts upp bommar mellan den nya gatan, Blekängsvägen och Kyrkvärdsvägen. Det är enda sättet för att kunna behålla lugnet på gatorna som det är och låta de boende få bo kvar i fred. I vår tidigare yttrande har vi berättat om att bilisterna kör som galningar på Kyrkvärdsvägen som det redan är. Vi berättade om att två bilar har kört av vägen och in på grannarnas tomt, där våra barn leker dagligen. Ska man behöva ha en säkerhetslina som håller avstånd mot gatan på flera meter in på tomten!!! Det är väldigt naivt av er och fult att påstå att trafiken kommer att öka marginellt på vår gata. Ni måste sätta upp bommar!!!! Risk för olyckor kommer i annat fall att fördubblas!

- Det är även otroligt naivt att räkna med att det kommer att behövas 350 p-platser då ni beräknar en p-norm på 0,7!!! Det behövs minst 750 p-platser på 500 bostäder, och då är det beräknat i nederkant. Ni kommer att skapa väldigt stora p-svårigheter och tvinga de nyinflyttade att lämna bilar på små gatorna mot Kyrkvärdsvägen. Ni skapar stor otrygghet för barnen och väldigt stor risk för påkörningar. Det blir försent när olyckan händer! Vem av

er som är beslutande i ärendet kommer att ta på sig ansvaret för kaoset som kommer att uppstå?????

- Det framgår inte om ni tänker öka på busstidtabellen för 715! Hur tror ni att så mycket av de nyinflyttade som, enligt era önskesiffror inte kommer att ha eget fordon, kommer att få plats på kollektivtrafiken enligt dagens tidtabell???

- Fornlämningar – är det rimligt att ansöka om att få ta bort objekt 3 för att bebygga området? Vilket och vems intresse väger mer? Naturen eller pengainflödet?

- Hela stycket om rekreation på sidan 25 är helt sanslöst! Det är anmärkningsvärt att ni själva skriver om att naturmark som idag används för rekreation och friluftsliv kommer att minska i omfattning och att tillgängligheten kan förväntas minska. Ni säger själva att möjligheten att uppleva skogs-känsla och komma till ro kommer att minska inom området. Det är anmärkningsvärt att detta är OK för er åsikt!!! Vad har ni att erbjuda i gengäld till boenden i området? Mer avgaser och föroreningar?

- Det är även anmärkningsvärt att ni själva kommer fram till att planen medför märkbara negativa konsekvenser då flera utpekade områden med påtagliga naturvärden påverkas! Trots detta är ni villiga att fortsätta med er plan. Detta talar bara om att det är pengar som är viktigast för kommunen i samarbete med byggbolaget, inte miljön och inte de befintliga invånarna.

G16. Strigeln 13

Jag motsätter mig all form av byggnation i Tumba skog. Skogen är en naturtillgång av oanade mått en återhämtningsplats för barn och vuxna som bor i Tumba inte bara i närområde. Finns en bergvattentäkt som håller grundvatten i balans förhindrar sättnings-skador den leverera dricks vatten med bra kvalité året runt även vid plötsligt vattenhaveri vad jag tagit upp så motsätter mot alla planer på att en utbyggnad ska ske. Botkyrka tänker som vanligt konstigt.

G17. Pionjären

Hej även då jag förstår att ni redan bestämt er och att bygglovet är klart att beviljas och att detta med granskningstid osv.. eendast är är rutin och ”tågordning”. Så känner jag ändå ett stort behov av att uttrycka min mening.

Jag tycker det är synd att man inte satsar på nya stadsdelar..Tumba skog och Segersjö är ju perfekt som det är...

När ni nu satsar på sandstugan varför inte fortsätta på det området och kanske ihop med Salem satsa på ny in/utfat från Söderby-Sandstugan ut på E4..Hågelbyleden är ju redan hårt ansatt... i detta område finns gott om möjligheter att både behålla skog och lite kommersiell verksamhet samt närhet till Tumba C och Pendeltåg.

Likaså Solhöjden där finns stor potensial till vidare utveckling..

Dessutom Kassmyra grustag som redan var planlagt på 80-talet. Nu först plan för 1500 bostäder där finns verkligen plats för centrum, förskola och äldreboende och ytterligare 5000 bostäder utan att brutalt behöva hugga ner en 100 år gammal skog.. men Dalvägen är ju också hårt trafikerad.

Men att välja att hugga ner en 100 år gammal skog för att det blir billigare och har närhet till Tumba C.... men samtidigt behålla Rödstuhage där du inte behöver ta ner någon skog!! Ok om det var full aktivitet med skolan får ju inte längre tillgång för idrottsdagar och liknande som förr.. Det händer ingenting där... var de nationella fiidrotstävlingar och dyl som skulle bli!?

Snälla betänk om inte bara skogsvärdet.. vatten, regn, dränering, vindar, trafikljudnivåer, osv... betänk också värdet för de redan boende i området skolan, förskolan är vårt liv och välbefinnande mindre värt än för dem som planeras flytta hit ?!

Att se och höra barn i skogen upptäckten av rinnande vatten från en 100 år gammal källa i en riktig skog kan ej jämföras med en gullig uppbyggd iscensatt park med rinnande vatten, dammar och liknande kan vem som helst bygga i lekparker och på hustomter idag!!

Drömmen om Botkyrka kommun ägt marken skulle varit de tre höghusen som strukits från ritningen fått byggts och bostäder med park och parkering på Röd-stuhagemarken med infart från segersjövägen.

Vidare förlängningen av Kyrkvärdsvägen med 3-4 vån husen skulle varit ok...och

Bostäderderna nedanför Björkhaga skola med infart från KP Arnods väg skulle ha räckt gott och väl som bidrag till bostadsbristen inte förstöra den mest använda delene av skogen med en 16 m bred väg, bostäder och kommersiella verksamheter ??! hur var det med bärheten till tumba C ??

Nej ett elljusspår några bänkar efter stigen och bevara GULA SPÅRET där min familj sprungit i fyra generationer den lilla slingan ni ritat in på er karta är endast en tredjedel av spåret som används av lågstadiet i Björkhaga skola medans långa spåret används av samtliga klasser inte minst på idrottstimmarna.. Hoppas någon myndighet utanför Botkyrka kommun kan sätta stopp..

Revideringar

Vid eventuell revidering av förslaget efter granskning redovisas i vilka avseenden förslaget har ändrats. Revideringen dateras.

G22. Boende 1

Ett Stort NEJ till förstörandet av Tumba skog och byggandet av flerbostads hus.

Har man verkligen tänkt igenom? Inget klok beslut att förstöra miljön för tumbabor runt Tumba skog.

G24. Uttran 2:18

Byggnation Kvarteret Solfjädern inom Segersjö Inre Vattenskyddsområde och Vattentäkt (reserv vattentäkt södra Stockholm)

Området som inkluderar planerad byggnation av Kvarteret Solfjädern med 11 huskroppar saknar fortfarande en fullständig lösning hur dagvattnet ska omhändertas eftersom infiltration i marken från parkeringsytor, trafikytor, släckvatten och hustak inte kan tillåtas inom ett inre vattenskyddsområde enligt länsstyrelsens skyddsföreskrifter.

Dagvattenhanteringen utformning är ogenomtänkt ur ett helhetsperspektiv. Kommunen ansvarar för dagvattenlösningar på allmän mark och exploitören SHH Bostad på kvartersmarken.

Platsen är inte idealisk med skog, kuperad terräng och höjdskillnader och ligger alldeles intill flera kvarter av existerande bostadshus. Omfattande schaktning och grävningssarbeten måste göras för att ta emot dagvatten från tak, vägar, släckvatten och parkeringsytor från de nya bostadskvarteren inom Inre

vattenskyddsområdet! Hur detta skall gå till är hittills inte tillräckligt utrett!! Investeringskosten för dagvattenåtgärder i Geosigmas kalkyl för hela bebyggelsen Tumba Skog beräknas till låga 0.6 miljoner kr. Dagvattenåtgärderna bör detaljplaneras och anläggas innan en eventuell byggnation startas samt efter att grundvatten djupen noggrant analyserats. Exploatören tycks inte känna till de faktiska grundvatten nivåerna! Inom det inre skyddsområdet finns grundvatten till och med i marknivån. Lokala nivåförändringar av grundvattenytan bla beroende av skyfall riskerar att sprida föroreningar i och utanför skyddsområdet.

Dagvattnet rinner genom Uttrans Grundvattenförekomst och sedan via Segersjön ut i Utterkalven och fortsätter sen genom Tumbaån till Kvarnsjön och till Tullingssjön och slutligen till Mälaren! EU:s ramdirektiv för vatten säger att "inga sjövattnen får försämrats" och Hav och Vattenmyndigheten arbetar med kvalitetskrav för att höja den ekologiska statusen till god för Uttransjön till 2021. Salems kommun har sen något år anlagt vattendammar invid Utterkalvens strand. Botkyrka kommun planerar liknande åtgärder för Segersjön och Uttransjön under 2018-2019

Vi boende och sakägare inom det inre vattenskyddsområdet är oroliga för att en feldimensionering av dagvattensystemet eller att själva byggnationen inom det inre vattenskyddsområdet riskerar att belasta hela Tumba åns sjösystem, inklusive ytvattenrecipienten Uttran, med försämrad vattenkvalitet och att försämrat grundvatten kan komma att förstöra Segersjö dricksvattentäkt, som är en av få kvarvarande reserv-vattentäkter för Stockholm. Sprängning och schaktningsarbetena inom inre vattenskyddsområde för byggnationen av stora bostadskvarter med 11 huskroppar är ett högriskprojekt som inte borde få genomföras i föreslagen dimensionering och storleksordning och framförallt inte inom det inre skyddsområdet.

Samtidigt investerar Botkyrka kommun ca 5 milj kr under 2017 för att återstarta Segersjö vattenverk som planeras producera dricksvatten redan 2018. Stor risk finns att det dricksvatten som produceras inte kommer att förbli tjänligt efter exploateringen. Byggnationen av kvarteret Solfjäders och Dagvattenlösningarna riskerar grundvattnet och dricksvattnet inom hela Uttrans Grundvattenförekomst!

Planen strider mot Länsstyrelsens nu gällande vatten skyddsföreskrifter för Segersjöes dricksvattentäkt och inre vattenskyddsområde bland annat i följande avseenden

2.2 Schaktnings- och fyllnadsarbeten ej tillåtet över 1 meters djup i inre skyddsområdet.

2.4 Utläggning av avfall eller tippning av snö från trafikerade ytor är inte tillåtet.

2.5 Avlopp eller annat spillvatten får inte släppas ut på eller i marken. Ledningar/brunnar måste vara täta.

2.6 Orenat dagvatten från parkeringsytor, takytor och trafikytor får inte infiltreras

En exploatering som hotar en dricksvattentäkt får inte ske! Detta strider mot

Europaparlamentets och Rådets Direktiv 2006/118/EG av den 12 december 2006 om skydd för grundvatten mot föroreningar och försämring!

Slutsats: Ingen bebyggelse kan ske inom det inre vattenskyddsområdet på grund av riskerna!

Fastighet Uttran 2:18 - Sakägare inom det inre vattenskyddsområdet

G25. Uttrans Vattenvårdsgrupp

Bakgrund

Uttrans fastighetsägarförening (ca 40 medlemmar) har tillsammans med Uttran och Rönninges fiskevårdsföreningar (ca 600 medlemmar) bildat Uttrans Vattenvårdsgrupp (UVG). Även Naturskyddsföreningen i Botkyrka och Salem med sina ca 1900 medlemmar samtycker i våra strävanden. Målet är att förbättra vattenkvalitén i vår gemensamma sjö och tillsammans med er uppnå god ekologisk status i sjön 2027.

Sjön Uttran

Sjön Uttran med Dånviken belägen inom Botkyrka, Salems och Södertäljes kommungränser är en gemensam tillgång för alla kommuninnevanare för meningsfull fritid och hälsa. Samt bevarandet av naturvärden med viktiga ekosystemtjänster.

Uttran erbjuder stora värden för rekreation i form av många sociala mötesplatser för boende och besökare kring sjön i våra kommuner. Till exempel båtffärder, fritidsfiske, strandvandringar, paddling och bad som främjar hälsa och väl-

mående. Uttran är i stort behov av restaurering bland annat p g a. långvaring eutrofiering med algbloomingar som följd.

Mål

Uttrans vattenvårdsgrupp strävar som Botkyrka kommun för att uppnå Baddirektivet 2006/7/EG samt EU s Ramdirektiv för vatten, d v s. god kemisk och ekologisk status, i allt vatten inom kommunens gränser, de av Vattenmyndighetens utpekade vattenförekomster.

Avgränsning

Uttrans sjösystem med tillrinningar, inkluderat Uttrans grundvattenförekomst.

Dagvattenhantering

I Geosigmas dagvattenutredning framhålls att förslaget bör utredas ytterligare.

Vi kraftig nederbörd som år 2001, riskerar Uttrans sjöstränder och åar översvämmas med konsekvenser för de sjönära boende. Dimensioneringen av dammluckan i Kvarnsjön är därför av vital betydelse för regleringen av sjön Uttran med tillrinningar. Detta förutsätter att Tumba ån med dagvattenreningen i Tulligesjön klarar de totala vattenmängderna.

Dagvattentillskott från Uttran, Tuna, Stolvreten och Tumbastationsområdet samt med förhöjda nivåer i Uttrans sjösystem, Salems dagvatten, Uttrans fd sanatorieområde. Där fö. gatunivån är i dag endast ca 60 cm högre än Kvarnsjöns vattenyta. Mer påspädning kan räknas från det nya bostadsområdet, tänkt att ligga i Uttrans fd grustäkt. Ett extra dagvattentillskott utöver de befingliga, stressar hanteringen med en exploaterings av Tumba skog.

Driksvattenpåverkan

Den föreslagna detaljplanen för Tumba skog anger förslag som hotar driksvatten. Detta är inte i linje med de gemensamma och ovanstående målen.

Förslaget leder till att dagvattenbildningen från Tuma skog med föroreningar hotar Segersjön, Uttrans grundvattentäkt, genom ett intrång på vattenskyddsområdet.

En exploaterings motverkar även den pågående miljöinvesteringar i Segersjöes vattenverk.

Framtida sårbarhet

Angående Uttrans grundvattenförekomst.

Utdrag från Botkyrkas Blå Värden sidan 182. Under rubriken Riskbedömning av sjön Uttrans citeras Vattenmyndigheten ”Vattenförekomsten riskerar att inte uppnå god kemisk status till år 2012 då den har en mycket stor potentiell föroreningsbelastning”. Denna belastning ska snarare preventivt minska i stället för att ökas enligt vår bedömning.

Med ökande antal sårbara ytvattentäkter och krympande antal naturliga reservvattentäkter samt osäkra grundvattennivåer, strider det mot Europarådets direktiv 2006/118/EG om skydd för grundvatten mot föroreningar och försämring, av råder vi helt från exploatering av Tumba skog.

G26 samma som G24

G27. Tumba 8:525

Vi vill framföra följande synpunkter på detaljplan 2014:533 Tumba skog:
Vi anser att det är olämpligt och olyckligt för framtiden att bebygga och hårdgöra ytor inom inre vattenskyddsområde. I den första planen fanns inte en tillfredsställande hantering av dagvatten från det nya bostadsområdet. En del av husen flyttades då, men de ligger fortfarande inom inre vattenskyddsområde. Vi delar och framför som våra de synpunkter vår granne [Uttran 2:18] framfört och som återges nedan.

[Följer samma yttrande från Uttran 2:18]

G28. Götavägen 8

Jag motsätter mig förslaget att bygga bostäder i Tumba skog - en flitigt använd skog som används av många för rekreation, naturupplevelser och lärande. Den biologiska mångfalden är också påtaglig. Skogen är den enda i samhällets omedelbara närhet och jag förvånas av kommunens förslag att bygga bostäder på denna mark. Bostäder behövs absolut, men inte på bekostnad av den lilla skog som finns och som används så flitigt. De planerade parkerna kan inte ersätta skogen ur ett rekreativt perspektiv. Risker kopplade till försämrade vattenkvalité är oroande.

Om det ändå byggs i skogen skulle jag föredra ett område där husen var högst 3 våningar för att bibehålla en lummigare känsla där inte husen skjuter i höjden ovan trädtopparna. Risker kopplade till försämrade vattenkvalité måste preciseras och en detaljerad plan för att möta och minimera dessa risker måste presenteras inför ett ev. bygge. Den skog som planeras att lämnas orörd på andra sidan järnvägsspåret behöver göras mer lättillgänglig genom gångbro eller liknande. Risker för att bygget ger sättningar på existerande hus i närheten är på inget sätt acceptabla och om sådana föreligger önskar jag att kommunen informerar mig som husägare i närheten av det planerade bygget, samt ser över hur ev. skada kan hanteras av kommunen. Skolan som planeras att byggas ut har redan ett något skamfilat rykte, den behöver därför förbättras avsevärt för att kunna hantera 900 elever på ett tillfredsställande vis.

Det finns så lite skog i Tumba samhälle och eftersom naturen och dess ekosystem är livsviktig för oss människor så motsätter jag mig förslaget att bygga bostäder där.

G30. Tränaren 9 och Strigeln 6

Formaliafel i granskningsprocessen för detaljplan Tumba Skog

Föreningen Rädda Tumba skog har påtalat att formaliafel förekommer i samband med kungörelsen i granskningen. I början av juni påtalade föreningen för kommunen att någon kungörelse inte gjorts inför granskningsutställningen. Kommunen förlängde då granskningstiden från den 6 juni till den 4 juli samt skickade ut ett informationsbrev till, förmodar vi, de boende som bor på villagatorna norr om Kyrkvärdsvägen. I detta informationsbrev per den 5 juni skrev kommunen bland annat följande:

'En kungörelseannons införs i Dagens Nyheter. Granskningen kommer även att annonseras i Mitt i Botkyrka och Södra Sidan.'

Den 8 juni publicerades en kungörelse i Dagens nyheter men någon dylik annonsering har inte skett i Mitt i Botkyrka eller Södra Sidan. Kungörelsen i Dagens Nyheter var dock ofullständig då följande mening saknades: 'Att den som inte senast under granskningstiden har lämnat någon skriftlig synpunkt på förslaget kan förlora rätten att överklaga beslut att anta planen', enligt PBL 2014:900, 5 kap §19 pkt 6. Föreningen underrättade kommunen om avsaknaden av kungörelser i Mitt i Botkyrka och Södra sidan den 3 juli samt den 4 juli om den felaktiga kungörelsen i Dagens Nyheter.

Därefter följde en mejlkonversation med planarkitekt Gio Olla som besvarade avsaknaden av de utlovade kungörelserna i lokaltidningarna med att, (citatt); Eftersom man kan inte prenumerera till Mitt i och Södra använder kommunen DN för kungörelse enligt PBL. Annonser på Mitt i och Södra sidan är en extra service som kommunen gör och det är ingen lagenligt kungörelse enligt PBL.

Det finns inget prenumerationstvång enligt lag i detta avseende. Dessutom hade kommunen skriftligen utlovat kungörelser i lokaltidningarna. När föreningen ånyo påtalar detta skriver Olla följande:

Som du skriver ska kungörelse införas i alla lokala dagstidningar som har en spridning av någon betydelse bland dem inom orten till vilka kungörelsen riktar sig. Men begreppet dagstidning definieras också i lagtexten och enligt vår bedömning kan inte Mitt i och Södra sidan definieras som sådan.

Dagstidning definieras i lagtexten som:

- en allmän nyhetstidning*
- av dagspresskaraktär,*
- som normalt utkommer med minst ett nummer varje vecka och*
- som har en på vardagar i huvudsak abonnerad upplaga. (Lag (1977:654) om kungörande i mål och ärenden hos myndighet m.m. 3 §)*

Botkyrka kommun kan inte förses av Mitt i och Södra sidan för kungörelse på grund av att båda tidningar publicerar inte allmän nyheter men enbart lokala nyheter och har inte i huvudsak abonnerad upplaga. Därför publicerar vi annonsen i Dagens Nyheter för lagenligt kungörelse.

Här tycks Olla gå vilse i begreppen mellan dagstidning och ortstidning.

I kommande mail hävdar Olla att informationen om den utlämnade skrivningen i kungörelsen i Dagens Nyheter, enligt PBL 2014:900 5 kap § 19 pkt 6, fanns att tillgå i informationsbrevet som skickades ut den 5 juni, förmodligen endast till de närmast boenden till planområdet. Olla menar därmed att lagen om kungörelsens struktur är uppfylld och att erforderlig information har delgivits allmänheten.

Denna information, via informationsbrevet, nådde de facto avsevärt färre medborgare än vad lokalpressen gör. Lokaltidningarna delas ut gratis till samtliga hushåll i Botkyrka medan man måste prenumerera på Dagens Nyheter.

Att kommunen skriftligen utger löften som sedan helt ignoreras är skandalöst. Att hävda att viktig information som rätten vi medborgare har att överklaga ett

kommunalt beslut, är tillgodosedd för alla kommuninvånare när informationen bara skickas ut till en mycket begränsad krets är rättsvidrigt. Vi kräver ett omtag av kungörelsen och därmed ett nytt granskningsförfarande och vi kräver att Botkyrka kommun följer lagen.

Mailkonversationen med Gio Olla har haft följande som mottagare av kopia: Hansson Åsa; Stralström Krister; Etaat Jakob; Perselli Valter; Rickardsson Charlotte; tatjana.Joksimovic@lansstyrelsen.se och utgör således referenser och verifiering.

G31. Segersjövägen 19

2011 stängdes vattenverket i Tullinge. Anledning kontaminering av ämnen från brands-läckningsmedel från den numera nedlagda flygflottiljen F18 Tullinge/Riksten.

Förorening påvisades i vattenmagasinen i vattenverket som en följd av att grundvattentäckten tillika skyddsvattentäckt Tullinge/Riksten samt sjöarna Getaren och Bysjön förorenats av de giftiga ämnena från brandövningarna på F18.

Bristande kunskap om de skadliga ämnen som fanns i dåvarande brandsläckningsmedel men framförallt en bristande respekt för konsekvenser vid användandet av kemikalier och annan riskfylld miljöpåverkan bidrog till att bl.a. Universitetssjukhuset i Huddinge fick se sig om efter en ny vattenreserv.

Ingen vet när eller om vattenverket i Tullinge åter kan öppnas. Kommunens innevånare men även hela Mälardalens vattenförsörjning påverkas av att grundvattnet i Tullinge/Riksten numera klassas som otjänligt dricksvatten.

Detta är en miljökatastrof det talas väldigt lite om idag.

Exploateringen av Tumba skog handlar inte i första hand om att avhjälpa en bostadsbrist som eskalerat under flera decenier. Bostäder behövs men det finns andra viktiga hänsyn att ta.

Exploateringen av Tumba skog sker i ett mycket känsligt skogsområde som befinner sig över Segersjö skyddsvattentäckt, kommunens andra men ännu inte förorenad grundvattenreserv.

Grundvattenskyddet är en kommunal angelägenhet men med ovan nämnda exempel märks inte det när det kommer till viljan att äventyra även den sista vattenreserven i kommunen.

Utredningarna i Granskningsmaterielet visar på flera ställen att frågan om grundvattnet måste utredas mer. Flera frågor inställer sig när man läser utredningarna och tar del av Länsstyrelsens uppgifter om vårt grundvatten.

Varför har inte Segersjö skyddsvattentäckt ett yttre skyddsområde i nord/östlig riktning?

Inom detta område finns flera indikationer på både ytlig och djupare liggande grundvatten-förekomst. Bl.a. finns här en kallvattenkälla och på flera ställen sipprar det fram vatten i marknivå.

I Länsstyrelsens information om vårt grundvatten kan man läsa att kunskapen är eftersatt och att mer omfattande utredningar behövs för att säkerställa grundvattenförhållandena.

Därför bör kommunen tillsammans med Länsstyrelsen ta initiativ till en gemensam utredning som fastställer ett yttre skyddsområde för Segersjö skyddsvattentäckt samt kontrollerar omfattning och beskaffenheten i berg och hålrum som säkerställer att dricksvattenförsörjningen inte en gång till riskeras av konsekvenser man inte tillräckligt väl respekterade.

Innan det blir för sent!

Botkyrka kommun säger att det är sakägarna i denna detaljplan som har rätt att överklaga ett beslut.

Jag är hyresgäst i Segersjö och betraktar mig i allra högsta grad som sakägare eftersom Tumba skog även är min barndoms lekplats.

Som hyresgäster i Segersjö har jag/vi inte blivit inbjudna till kommunens samråd angående Tumba skog. Detta anmäles härmed som en försvårande sak för kommunen hela samråd och granskningsprocess.

Har grannkommunerna fått uttala sig i ärendet i synnerhet när det gäller en så viktig angelägenhet som vårt gemensamma dricksvatten?

G32. Strigeln

Tumba skogs kallkälla utesluten ur MKB

Undertecknad fäster uppmärksamheten på att kallkällan i Tumba skog över huvud taget inte omnämns och således utelämnats i granskningskedets MKB. MKB'n är följaktligen ofullständig.

Däremot beskrivs i gestaltungsprogrammet för Tumba skog i livfulla ordalag hur fint det skall bli runt källan.

Citerar: "Källans utlopp skall vara omsorgsfullt formgivet och källans vatten utnyttjas för vattenlek. Ett konstprojekt kopplat till källan skall genomföras".

Källan i Tumba skog är en konstaterad del i en fornlämning vilket skall kräva särskilda hänsyn.

Undertecknad kräver att den bristfälliga MKB'n skall kompletteras med olika alternativa förslag beträffande kallkällan och där även ett 0-alternativ skall beskrivas i enlighet med MB.

Undertecknad vill påminna eller upplysa om att när det gäller källan i Tumba skog är det ett utflöde av grundvatten och att avledande av grundvatten och anordningar härför är prövningspliktigt enligt Miljöbalken MB. Även andra intressen än de som hämtar vatten i källan kan finnas. Dessa intressenter och eventuella myndigheter kommer att kunna yttra sig vid en miljöprövning av det av kommunen i gestaltungsprogrammet föreslagna nyttjandet.

Se vidare: "Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/118/EG av den 12 december 2006 om skydd för grundvatten mot föroreningar och försämning".

Undertecknad finner därför en miljöprövning beträffande kallkällan nödvändig.

G33. Strigeln 9 (2)

Remisshantering i detaljplaneprocessen

Undertecknad har granskat remissförförandet utifrån kommunens remisslista (2014:553) och de inkomna remissvaren enligt samrådssammanställningen 2016 – 11 – 01, som bilagts granskningsdokumenten.

Noterar då att remissförfarandet i samrådet för Tumba skogs exploaterings ej är fullständig och således ej laglig. Salem kommun finns ej upptagen i Botkyrka kommuns remisslista och finns ej heller upptagen i samrådsredogörelsens lista över inkomna yttranden.

Det förhållandet måste tolkas som att Botkyrka kommun underlåtit att sända remissförfrågan till Salems kommun. Enligt 6 kap. miljöbalken skall den som avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd som kräver tillstånd eller tillåtlighet samråda med myndigheter och särskilt berörda. Exploateringen i Tumba skog antas medföra betydande miljöpåverkan och en avsevärd ökad trafikbelastning, så även på vägnätet i Salem.

Salem kommun har p.g.a. utelämnad remissförfrågan ej haft möjlighet och laglig rätt att påverka detaljplaneprocessen.

Det är en allvarlig brist att Botkyrka kommun ej givit Salem Kommun tillfälle att yttra sig i egenskap av remissinstans i det tidiga samrådet. Det måste rättas till i enlighet med Miljöbalkens krav.

G34. Strigeln 9 (3)

Tumba skogs våtmarker

Vår regering satsar 200 miljoner kronor på ett nytt vattenpaket (SvD 18 juni - 17). Merparten av pengarna skall användas för att skapa nya våtmarker, som skall hindra regnvatten från att rinna bort som ytvatten.

Även Sverige drabbas nu av extrem torka, endast 14 av 290 kommuner har normala grundvattennivåer.

Det finns belägg för att just våtmarker är extremt viktiga för bildning av grundvatten förutom det förhållandet att våtmarker är betydelsefulla för att bibehålla och gynna den biologiska mångfalden.

Detta faktum kan inte vara okänt för Botkyrka kommun.

Trots det går exploateringsplanerna vidare att bebygga en stor del av Tumba skog i Segersjö. På den plana delen av skogsmarken ligger två fina minde våtmarker till dels och infiltrationsytor till Segersjö vattentäkt. Här, där det är lättast och billigast att bygga, skall merparten av de planerade husen samt en 17 meter bred väg ligga. Rakt över infiltrationsområdet med kopplingar till Segersjö vattentäkt och med hydrogeologisk kontakt med kalkkällan vid Blekängen.

Botkyrka kommun har inte längre några fungerande reservvattentäkter. Mycket i Tumba skogs terräng samt en ständigt födande kalkälla talar för att skogen, marken och berggrunden hyser dolda rikedomar i form av livsnödvändigt rent dricksvatten.

Innan de ogenomtänkta byggplanerna går vidare med att bebygga våtmarkerna måste därför noggranna och fördjupade utredningar utföras beträffande såväl Tumba skogs kalkälla som Segersjö grundvattentäkt med tillhörande infiltrationsområden.

De till detaljplanen hörande utredningarna är inte tillräckliga och i många stycken alltför vagt formulerade. Det är påfallande märkligt att våtmarkernas positiva värden inte ens omnämns i planhandlingarna.

Botkyrka kommun kan komma att bli ihågkommen som den kommun som förstörde två viktiga våtmarker tillika med kommunens sista rena grundvattentäkter.

Tumba skog med tillhörande våtmarker och vattentäkter skall skyddas från all exploatering nu och i framtiden.

G35 Strigeln 10, 11 och Regeln 7

Yttrande finns i sin helhet på Samhällsbyggnadsförvaltningen

G36. Strigeln 11

Yttrande finns i sin helhet på Samhällsbyggnadsförvaltningen.

G37. Strigeln 11 (2)

Naturinventeringen

I Botkyrka kommuns Naturinventering för Tumba skog lyfts Kungsfågeln fram som varande det enda fynd av rödlistade fågelarter i skogen. Det förekommer dock fler arter rödlistade fåglar som ej noterats i Naturvärdesinventeringen. Det kan ju bero på den övergripande och knapphändiga inventeringen, som utfördes i maj o juni 2015 enligt Ekologigruppens utsago.

Om kungsfågeln

I samrådssammanställningen 2016 – 11 – 01 förklaras det att ”kungsfågeln indikerar inte högre naturvärden”.

Jag vill klargöra att kungsfågeln kräver blånfskog av högresta gamla friska granar för sitt habitat. I Tumba skog är just sådana granar talrikt förekommande i många olika bestånd.

Det medför att Tumba skog har ett stort antal kungsfåglar i skogslandskapet vilket vi också har konstaterat vid upprepande fågelvandringar”.

Kungsfågeln är en signalart som påvisar höga naturvärden tvärt emot vad Botkyrkas dokument om naturvärden påstår.

Jag ser det som allvarligt att Botkyrka kommun ämnar gå emot Artkonventionen i och med exploateringen av Tumba skog.

Oklarheter gällande fördjupad Naturinventering

Jag påpekar det märkliga i att den aktuella detaljplanens bilagda dokument skiljer sig i uogifter angående en fördjupad Naturinventering.

I Samrådsredogörelsen 2016 – 11 01 (ref. Giuseppe Olla) framförs att inventeringen kommer att fördjupas avseende de delar av skogen som påverkas direkt av projektet...”. Men i samma dokument deklarerar kommen att de inte kommer att beställa en ytterligare Naturvärdsinventering.

I Planbeskrivningen detarar 2017-04-10 Plan nr 1734 däremot upplyser kommunen att ”till antagandeskedet kommer en fördjupad Naturinventering och en fladdermusinventering att tas fram”.

Dessa motstridiga uppgifter i två olika dokument om samma ämne, Naturvärdsinventeringen och Detaljplanens granskningskede är vilseledande och inte godtagbart.

Undertecknad kräver en fördjupad naturinventering enligt planbeskrivningen 2017-04-10 nr 17-34.

Jag kräver också att EU´s Art och Habitatdirektiv efterföljs.

G38. Tränaren 9 och Strigeln 9

Yttrande avseende kärnväxter i Tumba skog

Vi lämnar följande granskningsyttrande beträffande höga natur- och rekreativvärden avseende växtligheten i Tumba skog. Kommunen har icke via den utredning som presenterats av Ekologigruppen visat på alla de arter som ingår i

Tumba skog, trots Ekologigruppens egna konstaterande att en djupare inventering över tid skall göras.

Följande dokument visar ett stort antal arter som het förbigåtts av Ekologigruppen, arter som är en integrerande del av skogen, som indikerar en gammal skog utan fördärvande påverkan och utgör en ytterst viktig del av de rekreations- och utbildningsvärden som skogen rymmer.

Vi yrkar att detaljplanen för Tumba skog avslutas utan att skada skogens höga naturvärden.

[Yttrande finns i sin helhet på Samhällsbyggnadsförvaltningen]

G39. Tränaren 9

Tomten bredvid vår tomt är en planerad villatomt sedan gammalt och skall så förbli, utan stora parkeringsplatser och flervåningsradhus som förstör områdets karaktär. Om mot förmodan, detta skall bebyggas så skall radhusen vara låga, parkering endast för de boende invid radhusen och grönområde lämnas mot närliggande villor.

G40. Spelaren 1

Utöver det som yttras i signerade dokument ”Yttrande avseende gestaltungsprogrammet” och ”yttrande avseende trafikstrukturen, har vi följande synpunkter

Det är oklart hur befintliga hus runt skogen kan påverkas av den mycket omfattande markberedningen som planeras. Kommunen ger dock inga garantier om kompensation vid skada samt att befintliga försäkringar inte täcker eventuella skador.

Som boende i direkt anslutning till den nya bostadsområdet blir jag förskräckt av den totala avsaknaden av information om hur markberedningen kommer påverka våra tomter. Hur ska tomtgränser säkras? Planerar man att spara träd som skydd eller lämnas våra tomter utan insynsskydd? Varken den första eller den omarbetade detaljplanen ger någon detaljer om detta och visar inte på någon ambition om att ta hänsyn till de boendes närmiljö. De illustrationer som tagits fram lämnar mycket att önska i detta avseende.

G41. Tränare 9, Strigeln 9

Yttrande finns i sin helhet hos Samhällsbyggnadsförvaltning.

G42. Strigeln 11

Yttrande finns i sin helhet hos Samhällsbyggnadsförvaltning.

G43. Spelaren 1, Tränaren 7

Yttrande finns i sin helhet hos Samhällsbyggnadsförvaltning.

G44. Regeln 8, Pionjären 8, 12

Yttrande finns i sin helhet hos Samhällsbyggnadsförvaltning.

G45. Spelaren 1 och Tränaren 7

Yttrande avseende Gestaltningensprogrammet

Det är den samhällsnära och nyttjande delen av Tumba skog som ianspråkats för byggnation. Den norra skogselden består till stora del av otillgängliga rasbranter och har ett avsevärt lägre nyttjande och rekreationsvärden.

Den plåtå som bebyggs enligt planen utgör av skogskädda skyddsvärda våtmarker med höga biologiska och ekologiska värden.

Byggnationen med utarmning av natur- och skogsmiljön medför en uppenbar begränsning av medborgarnas och barnens rekreations- och lekmiljö. Det är en oacceptabel begränsning av den social hållbarheten i en tätort.

Trafikökning utmed den redan belastaden K.P. Arnoldsson väg är en obestridlig negativ konsekvens av planförslaget.

Gestaltningensprogrammet beskriver i glättande ordalag hur källans vatten utnyttjas för vattenlek. Hänsyn har ej tagits till att nogsamt skydda källan som ett brukat livsmedel, en gratis ekotjänst.

Tumba kallkälla är ett artesiskt grundvatten ut kvartära avlagringar med vatten från ett högre beläget slutet magasin. Ett förhöjt grundvattentryck når över markytan med ett ständigt flödande vatten. Vattnet är året runt 8-gradigt, vilket indikerar att vattnet emanerar från djupt liggande magasin.

Det är märkligt att planförslaget, enligt gestaltningen, avser att ta en oskälig fördel av denna ekotjänst.

För vattenlek är knappast det kalla vattnet attraktivt.

Holkar för fåglar, fladdermöss och insektshotell sätts upp enligt gestltningen. Menar verkligen exploitören att de kan ersätta hela den biotop som pleneras att utsläckas.

Gestaltningprogrammet beskriver i sin helhet en oacceptabel våldtäkt på en samhällsnära natursjog med höga biologiska och rekreativa värden. Vi yrkar att kalkkällan och skogen får stå orörda och kommunen gynnar och inrättar en naturskyddad gammelskog.

G46. Regeln 7

Riskbedömning av ”Katthavet”, f.d. del av kvarnsjön

I den översiktliga Markmiljöundersökningen (Structor 2017) behandlas risker med eventuella markföroreningar på Blekängen. Farhågor finns enl Structor dokument att föroreningar som PCB, klorerade lösningsmedel och tungmetaller kan förekomma i undersökningsobjekten.

Anmärkningsvärt under dessa osäkra förhållanden är att ingen riskbedömning gjorts överhuvudtaget vad gäller innehållet i det igenfyllda ”Katthavet”.

”Katthavet”, en del av Kvarnsjön, fylldes igen med byggmassor på 1960-talet.

En riskbedömning beträffande eventuellt miljöfarligt avfall i ”Katthavet” skall självklart ingå i utredningsmaterialet för Tumba skog. Detta bl. a. med tanke på den ökande dagvattenmängden inför den stora exploateringen i Tumba skog och risken för ökande spridning av eventuellt miljöfarliga elueringar till våra sjöar och vattendrag.

Vid en så omfattande exploatering som den i Tumba skog, måste risker även bedömas beträffande nuvarande och framtida klimatförändringar, dvs extremer och 100-årsregn.

Undertecknad anser att den uteblivna utredningen om ev. miljögifter i Katthavet utgör en allvarlig brist som måste rättas till.

G47. Regeln 7 (2)

Grundvattenskyddet i Tumba skog

Kall källan vid Blekängen är ett ständigt flödande utlopp grundvatten från den östra bergvattentäkten. Enligt hydrogeologiska antaganden finns ett samband via vattenkanaler mellan den östra delen och det västra grundvattenmagasinet via sprickbildningar i berg och istida gruslager.

Grundvatten från hela planområdet, såväl den östra som den västra delen, flödar mot Segersjö vattentäckt. Grund för detta påstående är Länsstyrelsens äldre befintliga skyltmarkeringar mellan Vasavägen och Vattravägen. Skyltarna avger skydd av grundvattentäckt.

Kalkällans vatten utgör en ovärderlig resurs såväl för dagligt dricksvatten som reservvattentäckt (nöd) vid katastrofsituation. Segersjö vattentäckt avses, enligt uppgifter, att återställas som en vattentäckt.

Underlåtelse att taga hänsyn till detta förhållande utgör en allvarlig försumelse av kommunen genom att ej ange hela planområdet som ett inre skyddsområde för grundvattentäckt och som skall skyddas från bebyggelse.

Historiskt var tillgången till absolut rent och frisk vatten till Tumba bruks pappersframställning tillika med ett ytterst gott dricksvatten, dvs som livsmedel, av mycket stor betydelse vid anläggandet och lokaliseringen av brutet just till Tumba. Tumba pappersbruk utgör ett riskintresse och är kulturminnesmärkt. Kalkällan torde ingå villkor skall äventyras genom sprängningar och bebyggelse.

Med tydlighet visar befintliga skyltar om vattenskydd i Segersjöområdet att utredningar bilagda detaljplanen grovt missat att hela Segersjö med omnejd är en vattentäckt som kräver fullt skydd.

Undertecknad uppmanar kommunen att på största allvar värna om och utöka skyddet av vattentäkten i Segersjö och kalkällan vid Blekängen genom att inte bebygga infiltrationsområden för grundvattnet.

G48. Regeln 8

Eftersom vi anser att i stort sett ingenting förändrars agällande de punkter som vi framförde i vårt yttrande till den förra detaljplanen så skickar vi in i stort sett samma igen. Vi är fortfarande oroliga över den kommande trafiksituationen både i villaområdena nära nybyggnationen men även generellt runt Tumba centrum och på KP Arnoldsdsson väg mellan Tumba och Salem. Med de nya planerna av nybyggnationer i Tumba Skog och området vid Uttrans anser vi att man måste ha en bättre plan för den stora trafikökningen som man måste räkna med.

Vi bor på Vasavägen 27 och tillhör alltså de hushåll som kommer att ligga allra närmast den planerade nya bebyggelsen i Tumba skog, och vi är därför självklart väldigt måna om att en eventuell nybyggnation planeras och uppförs på ett respektfullt sätt mot de som redan är bosatta i närliggande områden.

1 Trafiken

Den beräknade ökningen av trafikbelastning på vägar och gator i området mellan Tumba centrum och Segersjö är i mitt tycke kraftigt underskattad i det tryckta material vi fått (planbeskrivningen för Detaljplan för Tumba skog). Vi tror att kommunen räknar alldeles för högt när de uppskattar att 75% av alla trafikrörelser från det nya området kommer att ske via den nya vägen som ansluter till KP Arnoldssons väg. Vår uppskattning är att en mycket stor andel kommer att ske via anslutningen till Kyrkvärdsvägen, speciellt vid tidpunkter med hög belastning tex runt skolstart/skolslut på dagarna, lämning/hämtning av barn på förskola osv. Trafiksituationen runt Björkbacken och Björkhaga skola är redan nu problematisk vid vissa tidpunkter och om skolan utökas från dagens 400 elever till ca 900 som det finns planer för måste man lösa trafikproblemen runt skolan på ett tryggare sätt för barnen än vad som är fallet i dagsläget.

Att döma av detaljplanen och de siffror man uppger i den när det gäller beräknat antal bilar hörande till det nya området och jämför det med siffror från verkligheten i närliggande bostadsföreningar verkar även behovet av parkeringsplatser vara markant underskattat. Att man dessutom i vissa utredningar räknar med att smala gator utan trottoarer i villakvarteren i närheten ska användas för parkering av boende i ett nyplanerat område tycker vi är mycket märkligt. Är det då inte bättre att planera för fler parkeringsplatser i det nya området om man redan på förhand vet att de inplanerade inte kommer att räcka till?

Vi kräver också att man vid en eventuell exploatering av Tumba skog för bostadsbyggande får reda på var man planerar att leda all byggtrafik, kommer den att ledas via KP Arnoldssons väg eller räknar man med att den ska ledas via Kyrkvärdsvägen och dess tvärgator?

2 Det befintliga grönområdets natur- och rekreativvärde

Vi har full förståelse för att man vill öka bostadsbyggandet i Tumba och dess närhet, men vi har ändå svårt att förstå att man är beredd att offra vad man måste anse som det sista, riktigt närliggande sammanhängande grönområdet i anslutning till Tumba centrum. Ett grönområde som används flitigt av många

av många av de som bor i området och dessutom används det väldigt mycket i verksamheten av de närliggande skolorna och förskolorna. Vi anser heller inte att den utvärdering av naturvärden i Tumba skog inte genomfördes på ett tillfredsställande sätt då den genomfördes under alltför kort tid och inte kan anses heltäckande av de naturvärden som skogen faktisk har. Denna borde definitivt göras om.

Vi anser att byggplanerna enligt den nuvarande detaljplanen inte är genomförbara utan omfattande ändringar av bland annat planeringen för tillfartsvägar och parkeringar. En eventuell anslutning till Kyrkvärdsvägen borde bara vara öppen för utryckningsfordon, sophämtning och liknande samhällsfunktioner.

Vi anser också att man borde genomföra en mer komplett naturvärdesinventering och även ta fram och presentera mer material om hur mycket skogen används av närområdets skolor och förskolor föra att kunna sammanställa ett bättre underlag för alla att ta ställning till.

G49 Strigeln 11

Yttrande finns i sin helhet hos Samhällsbyggnadsförvaltning.

G50 Spelaren 1, Tränaren 7

Yttrande avseende Gestaltningensprogrammet

Det är den samhällsnära och nyttjade delen av Tumba skog som ianspråkats för byggnation. Den norra skogsdelen består till största del av otillgängliga rasbranter och har ett avsevärt lägre nyttjande- och rekreationsvärde.

Den platå som bebyggs enligt planen utgörs av skogsklädda skyddsvärda våtmarker med höga biologiska och ekologiska värden.

Byggnationen med utarmning av natur- och skogsmiljön medför en uppenbar begränsning av medborgarnas och barnens rekreations- och lekmiljö. Det är en oacceptabel begränsning av den sociala hållbarheten i en tätort.

Trafikökning utmed den redan belastade K.P. Arnoldssons väg är en obestridlig negativ konsekvens av planförslaget.

Gestaltningensprogrammet beskriver i glättade ordalag hur källans vatten utnyttjas för vattenlek. Hänsyn har ej tagits till att nogsamt skydda källan som ett brukat livsmedel, en gratis ekotjänst. Tumba kallkälla är ett artesiskt grundvatten ur kvartära avlagringar med vatten från ett högre beläget slutet magasin. Ett

förhöjt grundvattentryck når över markytan med ett ständigt flödande vatten. Vattnet är året runt 8-gradigt, vilket indikerar att vattnet emanerar från djupt liggande magasin. Det är märkligt att planförslaget, enligt gestaltningen, avser att ta en oskälig fördel av denna ekotjänst. För vattenlek är knappast det kalla vattnet attraktivt.

Holkar för fåglar, fladdermöss och insektshotell sätts upp enligt gestaltningen. Menar verkligen exploitören att det kan ersätta hela den biotop som planeras att utsläckas.

Gestaltningsprogrammet beskriver i sin helhet en oacceptabel våldtäkt på en samhällsnära naturskog med höga biologiska och rekreativa värden.

Vi yrkar att kalkkällan och skogen får stå orörda och att kommunen gynnar och inrättar en naturskyddad gammelskog.

G51. Strigel 11

Granskningsyttrande för detaljplan 2014:553 Tumba skog i Botkyrka kommun Undertecknade inkommer härmed med ett granskningsyttrande beträffande planförslaget i Tumba skog som planeras av Botkyrka kommun och som i huvudsak betalas av markägaren. Det går ej att utesluta att en partiskhet i utredningar och dokument föreligger eftersom det är markägaren som står för de flesta utredningar i detaljplaneprocessen.

Byggherrar samt kommunen har underlåtit att undersöka alla faktiska saklägen för mark- och miljökonsekvenserna, detta till trots av ett flertal informationsmöten med yttranden från sakkunniga och kompetenta medborgare.

-Bortförklaringarna skulle inte ens duga i en fantasiskildring-

Kommunen vet att medborgarnas argument är riktiga, men väljer att mörka dessa med omskrivningar.

Kommunen hävdar att det måste byggas för bostadsbristen, oavsett vad man skadar och utrotar. Det är en fullkomligt oacceptabel inställning och i strid mot rådande miljöhänsyn.

Nedan följer några exempel på skador och följdverkningar:

Hela skogen på 18 ha samt ett äldre bebyggt område minst dubbelt så stort med fastigheter byggda på 40-talet och framåt i vilka medborgarna lever ett tryggt liv på berget som Länsstyrelsen betecknar som vattenskyddsområde. Hela berget har ett grundvattentryck som sipprar ut över hela området i rännilar och på så vis bevattnas all växtlighet med vatten, även grundvattnet håller en relativt konstant nivå under markytan. Området ligger ca 50 meter över havet.

I skogen finns även 2 st stora våtmarksområden som bl.a. inrymmer en fantastisk biologisk mångfald. Dessa två våtmarker är städse blöta/fuktiga och utgör troligen en utsöndringsyta av grundvatten. Det är anmärkningsvärt att det är just dessa våtmarker som, enligt planförslaget, skall bebyggas. I utredningsdokumenten kallas dessa värdekärnor för sumpområde, vilket avslöjar en förnekelse av den faktiska digniteten för området.

Sannolikt är hela planområdet en bergvattentäkt som inte är tillfredsställande utforskad.

Den västliga delen av planområdet är klassad som vattenskyddsområde och är avskild från den östra delen med ett rakt linjalstreck över kartan. Den östliga delen är de facto likväl ett grundvattenmagasin och kunde rimligen förväntas också klassas som ett inre vattenskyddsområde, när den hyser den ständigt flödande kalkkällan med ett särdeles gott vatten med en temperatur av ca 8 grader året runt. Ett sådant vatten med konstant temperatur indikerar att vattnet är ett djupt liggande grundvatten och används av de boende som ett livsmedel i form av måltidsdryck. Kalkkällan är skyddsvärd och får ej exploateras.

Vattendirektivet, ett dokument från Europaparlamentet, syftar till enhetliga regler på EU-nivå för skydd av sjöar, vattendrag, kustvatten och grundvatten. Det innebär att skydda och förbättra vattenmiljöer i ett ekologiskt perspektiv och att mildra effekterna av översvämningar och torka genom att säkerställa en god tillgång på ytvatten och grundvatten av god kvalitet.

Botkyrka kommun har varit försumliga i det avseendet (PFOS) och i planprogrammet för Tumba skog har inte tillräckliga hänsyn visats kalkkällan genom att inrymma den i ett inre vattenskyddsområde. Vidare vid kraftiga vattenflöden vid extremregn kommer Kvarnsjön och Tumbaån att påtagligt påverkas av flöden vid det K-märkta Tumba bruk. Vid sådana händelser kan översvämningar av Tumba bruk samt förhöjda nivåer i Kvarnsjön leda till allvarliga bakflöden till den skyddsvärda sjön Uttran.

Alla vattensystem hänger samman och slutar gemensamt i Östersjön, som redan är i kris.

Tumba skogs kalkkälla har så höga skyddsvärden att den rätteligen skall klassas som en reservvattentäkt eller bättre som nödvattentäkt. Vid katastrof eller sabotage av de ordinarie vattentäkterna (t.ex. Mälaren) måste medborgarnas tillgång till rent vatten tillgodoses. En nödvattentäkt är sådan provisorisk vattentäkt som akut på kort sikt kan överta den ordinarie vattentäktens funktion. Tumba skogs kalkkälla torde därför kunna vara en tillgång för rent dricksvatten

och skall således med alla medel skyddas mot intrång, bebyggelse eller dränering. Skogsområdet med källan skall skyddas som vattenskyddsområde eller som nödvattentäkt enligt ovan och ej hotas av sprängningar i dess närhet.

Det är viktigt att notera att Riksbanken startade ett pappersbruk i Tumba år 1755 på grund av det rena vattnet som var erforderligt för att tillverka blekt papper. Det renaste vattnet kom ur den kalkkällan i skogen som mynnar ut mot en äng (Blekängen), den källan är väl dokumenterad och beskriven i Tumba bruks museum och har aldrig slutat leverera rent vatten. Området med kalkkällan borde även utgöra ett kulturminnesmärke för Tumba bruk under Statens fastighetsverk.

Berggrunden i Tumba skog är sprickbemängd vilket tydligt kan synas vid skärningen vid KP Arnoldssons väg.

[Bild finns hos Samhällsbyggnadsförvaltningen]

[bildtext:] *Berget mellan vägen och planområdet är poröst och rasbenäget*
Berget är täckt av omfattande isälvsavlagringar, vilket även är karaktäristiskt för hela området i Tumba. Dessa grus- och sandlager är mycket vattenrika och leder grundvatten mot och tvärs genom banvallen för Västra Stambanan till vattendragen Kvarnsjön eller Tumbaån med stor risk för underminering av banvallen vid extremregn.

Vidare, om sprängningsarbeten vid nybyggnation enligt planförslaget genomförs riskeras alla de redan befintliga fastigheterna i Segersjöområdet och Tumba skog vars byggnader vilar på en utjämnad handgrävd schaktbotten som hålls intakt och i jämvikt med den grundvattennivå som råder i berget och dess sandlager.

Vid sprängningar (för nya grunder, nydragen väg och schakt för avloppsledning) kommer oundvikligt grundvattennivån att sänkas radikalt varpå marken torkar ut och sättningar är oundvikliga. En uppenbar risk föreligger för att tvingande utföra grundförstärkningar eller rivning av befintliga byggnader, skorstenar som sätter sig och spricker eller rörledningar som brister. Dessa risker är oacceptabla.

Många träd, i den gamla bevaransvärda skogen, som växer utanför själva byggnadsområdet riskerar att inte hitta vatten p.g.a. ändrade hydrologiska förutsättningar.

Gammelskogen med sina våtmarker går förlorad tillsammans med den biologiska mångfalden i form av ett rikt fågelliv, en mångfald växter och djur samt en myckenhet av svampar.

Det är oetiskt att planera för en byggnation som rymmer så många problem och svårigheter inte minst för alla de boende, vars krav på livsrum, rekreation och trygghet i hög grad är åsidosatt.

Bostäder -ja, men Tumba skog är en direkt olämplig lokal för bebyggelse. En byggprocess i skogen medför en oåterkallelig förstörelse eller utarmning av alla de fysiska och biologiska värden som föreligger i denna vackra skog. Dessa värden kan aldrig återskapas!

Undertecknade kräver att fullständiga hänsyn tas till
Grundvattnet och vattenskyddsområdet i hela detaljplaneområdet
Att två våtmarksområden skyddas
Kalkällan i Tumba skog skyddas och bevaras
Banvallen för Västra Stambanan skyddas mot extrema vattenflöden
Skogen med höga naturvärden sparas
Den biologiska mångfalden skyddas
Att sprängningar ej utförs som skadar grundvatten och riskerar den äldre byggnationen

Vi yrkar att detaljplanen ej godkänns och att ärendet avslutas.

G52. Strigeln 11, 10 och Regeln 7

Granskningsyttrande för detaljplan 2014:553 Tumba skog i Botkyrka kommun

Undertecknade lämnar följande granskningsyttrande vilket upptar rubrikerna enligt nedan:

Botkyrkas översiktsplan

Beträffande Tumba skogs Naturvärdesinventering

Fastigheten Tumba 8:514, oklart ramavtal

Kalkällan i Tumba Skog

Utelämnat MKB i samrådshandlingarna

Om "Dagvatten, grundvatten och vattenskyddsområde" i Tumba skog, Botkyrka kommun

Osäkerhetsanalys av Geosigmas rapport 2017-03-10 Grap 16071

Tyréns kulturutredning för Tumba skog

BRIAB "Riskhänsyn vid fysisk planering"

Botkyrkas översiktsplan 2014

Översiktsplanen (ÖP) är ej tvingande men gäller som en viktig vägledning. I och med exploateringen i Tumba skog går Botkyrka kommun tvärs emot sin egen ÖP på många punkter. Planeringsstrategin "Plats att växa" skall inte betyda att fokus på att bygga bostäder tränger undan annat viktigt som behövs för medborgarna.

Botkyrka kommuns strategi riskerar att göra kommunen så tätbebyggd att det blir en usel miljö att bo i.

Stadsbyggnad skall gå långsamt och med stor eftertanke så att inte en så värdefull och samhällsnära skog som Tumba skog offras i hetsen att producera bostäder.

"Samhällsutvecklingen behöver bli mer hållbar" anger ÖP'n och lyfter fram "att den negativa samhällsutvecklingen måste bromsas upp och sedan vändas i en hållbar utveckling".

Inget av de sex hållbarhetsutmaningarna enligt Ålborg+10 deklARATIONEN uppfylls i exploateringen av den samhällsnära Tumba skog.

Vi är kritiska till att Botkyrka kommun överlåter planeringen av nyproduktion av bostäder till byggherrar. Kommunen har ett ansvar för stadsutveckling och att skapa långsiktigt hållbara naturmiljöer. Från det ansvaret har kommunen abdikerat i Tumba skog.

Beträffande Tumba skogs Naturvärdesinventering

I rubricerat dokument uttalar Ekologigruppen en "viss osäkerhet" i sin bedömning. Vid 3 st tillfällen besökte de Tumba Skog enl. egen uppgift. Vid ett av inventeringstillfällena besökte de Björkbackens förskola. Vid det tillfället blev inte några naturstudier eller fysiska inventeringar dokumenterade.

Ingen fullständig artinventering har genomförts enl. uppgift från Ekologigruppen. Se sid 7 i rapporten under rubrik "Osäkerhet i bedömningen".

Sump- och våtmarker utgör en livsviktig biotop för djur- och växtlivet. En av Tumba Skogs värdefulla biotoper är just en sådan biotop (utmärkta med 5, 6, 8,

på inventeringskartan sid 11 i dokumentet). Denna biotop är oförklarligt nog klassad med en 4, det lägsta värdetalet.

Skogsmarken här är fuktig året runt, många träd har bildat socklar och marken är moss-och starrgräsbeväxt.

Det är bestyrkt från närboende att våtmarkerna härbärgerar groddjur, dock ej specificerat kända arter.

En god målbild i skogsbruket är att sumpskogar skall lämnas orörda eftersom de ofta är mycket artrika och klassas som hänsynskrävande .

Just i denna biotop är den mest omfattande och invasiva exploateringen, med en bred väg och ett flertal flerfamiljskomplex, tänkt att ske.

Någon djupare artinventering av dessa våtmarker är inte genomförd, vilket är en allvarlig felaktighet och brist i rubricerad naturinventering.

Fåglar Det är känt i ornitologkretsar att Tumba skog hyser fler rödlistade arter än den i rapporten nämnda kungsfågeln.

För att upptäcka och dokumentera fågelarter krävs mer än en översiktlig inventering och ett besök i Artdatabanken!

Beträffande kungsfågeln, vars biotop huvudsakligen är högresta gamla granar, gäller att den är fridlyst i hela Sverige och förtecknad i internationella konvention eller EU-direktiv (källa: Artdatabanken).

Ingen fördjupad artinventering har skett vid Naturinventeringen i Tumba Skog beträffande fåglar vilket medför att noterade rödlistade arters habitat går förlorade när skogsmaskinerna och grävskopor gör sitt skövlände arbete.

Avsaknad av en artinventering är en stor oacceptabel brist.

En fördjupad artinventering, enligt planbeskrivningens utsaga, kommer för sent till granskningen. Därtill förklarar G. Olla i samrådsredogörelsen (sid 9 pkt 11): "Kommunen kommer inte att beställa en ytterligare naturvärdes-inventering".

Detta framstår som en oacceptabel och motsägelsefull hantering av viktiga fakta.

Fladdermöss Ingen artspezifisk kartläggning av *Chiroptera*. Många arter av fladdermöss är hotade eller sällsynta, ofta framförallt av habitatförlust. Samtliga arter av fladdermöss är sedan 1986 fridlysta i Sverige. Alla fladdermöss i Europa skyddas av konventionen EUROBATS - avtalet för skydd av europeiska fladdermus-populationer. Avtalet skyddar fladdermössen, deras boplatser, övervintringsplatser och deras viktigaste jaktområden.

En specifik fältundersökning betr. fladdersmusarter i Tumba skog fattas i Naturinventeringen. Således är det okänt vilka arter fladdermöss som

lever i Tumba skog och det är en uppenbar och allvarlig brist i inventeringen.

Den i planbeskrivningen utlovade fladdermusinventering under sommaren 2017 kommer icke i tid till granskningen, vilket är extremt otillfredsställande.

Växtligheten i Tumba skog. Kärlväxter av många olika slag förekommer rikligt i denna skog. Denna rikedom är självklart en källa till glädje och välbefinnande för alla skogsvandrare samt är en stor pedagogisk resurs (ekotjänst) för skolor och förskolor i närområdet.

Fältskiktet består med andra ord av mycket mer än det i rapporten upptagna "blåbärsris".

En fördjupad fältundersökning över tid krävs för att dokumentera ev. rara växter. Naturvärdesinventeringen saknar en sådan dokumentation.

Signalarter, gällande svampar. Skogsstyrelsen har under perioden 1993-2006 systematiskt inventerat nyckelbiotoper på privat mark. Tumba Skog har inte inventerats och eventuella nyckelbiotoper är okända. Tidigare fynd från Artdatabanken, som tas upp i ekologigruppens inventering indikerar dock att Tumba Skog kan hysa okända nyckelbiotoper.

Rubr. inventering utfördes under tidig sommar (2015) enligt Ekologigruppen, vilket självklart medför att inga svamparter kunnat identifieras. Detta utgör ytterligare en allvarlig brist i dokumentationen över Tumba skogs biologiska värden. Att genomföra en svampinventering under juni avslöjar saknad av kompetens.

Tumba Skogs kallkälla är överhuvudtaget inte nämnd i Ekologigruppens Naturinventeringsrapport.

Källor är små biotoper, som lätt förbises, vilket har skett här. Dessa biotoper är relativt stabila miljöer och kan hysa specifika vattenlevande insekter samt mossor och kärlväxter. Länsstyrelsen påpekar i sitt samrådsyttrande under rubriken "Skydd av grundvatten (bet. 4021-336614-2015)" att dylika grundvattenberoende ekosystem är unika och skall skyddas.

Skogens kallkälla skall innefattas i handlingarna och rätteligen värderas. Tumba Skog hotas av en mycket omfattande exploatering, som kommer att utsläcka en stor del av skogens naturvärden och dessutom kommer Tumbaborna i området att förlora sin samhällsnära vardagsskog.

Inför en så stor exploatering i en unik och numera sällsynt skog är det av yttersta vikt att alla utredningar görs med kunskap och noggrannhet.

I Tumba skogs Naturvärdesinventering med kartläggning av rekreationsvärden har framkommit att inventeringen är översiktlig och att en mer

detaljerad analys (enligt Ekologigruppen) av området krävs. Osäkerheten lyser igenom på ett flertal ställen i rapporten.

Vi ser det som allvarligt att ett så viktigt dokument som MKB:n grundas på en ofullständig och översiktlig naturvärdesinventering.

En fladdermusinventering är ej gjord samt att Tumba Skogs kallkälla överhuvudtaget ej är nämnd i inventeringen. Det är ej godtagbart.

Inventeringen i fält vad beträffar fåglar, groddjur, kärlväxter, svampar och mossor är undermålig och måste göras om över tid.

Tumba skog har visat sig vara en rik och värdefull skog med höga naturvärden. En djupare inventering hade utan tvekan påverkat omfattningen av exploateringen till skogens fördel. Vi konstaterar att bedömningar och beslut tagits på bristande underlag och skall göras om.

I samrådshandlingarna 2016-11-01 med ref. Guiseppe Olla beskrivs att ”naturinventeringen kommer att fördjupas avseende de delar av skogen som påverkas direkt av projektet ----”.

Men i samma dokument deklarerar kommunen att de inte kommer att beställa en ytterligare naturvärdesinventering.

Dessa motstridiga uppgifter i ett och samma dokument är **oacceptabelt vilseledande.**

Märkligt är att i det senast daterade dokumentet (Planbeskrivningen 17-34) upplyser kommunen att en fördjupad naturinventering skall ske.

Vi yrkar att granskningsdokumenten skall vara tydliga och korrekta.

Fastigheten Tumba 8:514, oklart ramavtal

Enligt ordförandeförslaget av den 2016-08-23 Dnr sbf/2014:553 ingår rubricerad fastighet i exploateringen i Tumba Skog och är tänkt att säljas. Ägaren till fastigheten är Botkyrka kommun.

Om avsikten är att Tumba 8:514 skall ingå i tomtförsäljning eller tomtöverlåtelse till markägaren SHH Bostad AB framgår det inte av ramavtalet undertecknat av Botkyrka kommun 2014-12-12.

Denna otydlighet i ramavtalet är en ofullkomlighet och bör tvingande rättas till.

Kallkällan i Tumba Skog

Bakgrund

Det finns ett smärre antal naturliga källor dokumenterade i Botkyrka kommun. Dessa är antingen förstörda eller kontaminerade av salt, PFOS eller Barium.

Dock ej kallkällan i Tumba skog.

I Tumba Skog ligger en kallkälla som är känd sedan 1700-talet. Enligt Botkyrka kommuns detaljplan för Tumba Skog är källan tänkt att efter att den "återställts" skall den bli ett spännande inslag i den planerade lekplatsen intill Björkhaga förskola.

Länsstyrelsen vill i sitt samrådsyttrande 2016-10-18 påminna att, citat:

"Grundvattenberoende ekosystem, dvs utströmningsområden där grundvatten sipprar diffust fram i marken eller skapar källor och vattensamlingar skall skyddas. Sådana områden är unika och hotade och speciell kompetens behövs för att värdera naturvärden till exempel av olika mossor".

Hydrogeolog Anders Eriksson som bl.a. är hedersledamot i Källakademin (www.kallakademin.se) har nyligen sammanställt en rapport "Angående kallkällan i Tumba skog". Rapporten finns som bilaga i ett specifikt Granskningsyttrande om Sthlms Länsmuseum rapport 2015:010.

Rapporten visar att källan troligen legat på samma plats sedan de fornlämningar som finns i området kom till.

I Erik Castegrens minnesskrift till Riksbankens Papperbruks 200-års jubileum (1955) beskrivs källan: "*--- komma i besittning av en söder om bruket belägen, rikt givande vattenkälla, ---.*" "*Denna rikt givande källa tillfredsställde under tidernas lopp både brukets behov av rent vatten för dess tillverkning och brukspersonalens för matlagning. Även som dryck var vattnet utmärkt.*"

Vidare beskrivs citerat: "*--- til reservoir för et godt källwatten, som ledes genom rännor ifrån en ofwanför Bruket belägen källa.*"

I samtidigt redovisade kartblad från 1761 resp 1804 finns källan beskriven på dess nuvarande plats. (Castegren 1955)

I Stockholms Läns Museums rapport 2015:010 "Tumba Skogs arkeologiska utredning inom Tumba Skog" av Tove Stjärn meddelas att "källan är känd sedan 1700-talet men dagens utlopp har tillkommit efter 1858. Därför kan inte kallkällan i Tumba Skog betraktas som fornlämning" slut citat.

Länsmuseets rapport påstår att källan vid järnvägens anläggande övertäckts med grus varvid källans utlopp förflyttats uppströms. Denna tolkning, att källan förflyttats anser vi med stöd av Anders Erikssons rapport är felaktig.

Enligt den geologiska kartan tryckt 1863, som för aktuell del finns bifogad i Anders Erikssons rapport, framgår att ca 400 – 500 meter ost-nord-ost om aktuell kallkälla finns tvenne källor angivna alldeles invid den nylagda järnvägen, varav den ena angiven som en mineralkälla. P.g.a. dessa två källors mycket nära lokalisering till järnvägen är det antagligt att det är dessa två källor som övertäckts med grus.

Kartan från 1863 visar samtidigt aktuell kallkälla, dvs Tumba skogs kallkälla.

Med stöd av Anders Erikssons rapport hävdar vi att kalkkällan i Tumba skog ej har ett ändrat läge efter 1858 som den anges ha gjort i museets rapport, att den är ett fornminne och skall skyddas från ingrepp.

Värt att notera i detta sammanhang är att enligt Miljöbalken är allt bortledande av grundvatten och anläggning för detta prövningspliktigt.

Vi vill fästa uppmärksamhet på att källans infiltrationsområde eller grundvattnenflöde ej får skogsavverkas ej heller bebyggas då uppenbar risk uppstår att källans flöde förändras eller förstörs.

Vidare kan noteras att källan i Tumba skog ej har omnämnts eller behandlats i Geosigmas rapport, vilket vi ser som synnerligen bristfälligt.

Mycket viktigt är att såväl i Castegrens skrift som i Tumba bruks museum (Kölnan) finns en karta från 1804 i vilken källan är tydligt utritad med steninfodring, bassäng och vattenledning (självfallsledning) till bruket.

Se bilagda bilder nedan.

Länsmuseets rapport vad gäller notering om kalkkällan i Tumba Skog bedöms av oss som missvisande. Rapporten anser vi bör revideras och kompletteras genom att Botkyrka kommun ger museet detta i uppdrag. Det vore olämpligt om museets bristfälliga rapport vad gäller kalkkällan i Tumba skog hamnade oreviderad i kommunens och länsstyrelsens arkiv eftersom kalkkällan är att betrakta som en fornlämning.

[Bild finns hos Samhällsbyggnadsförvaltning]

[Bildtext:] *Tumba skogs kalkkälla illustrerad på karta från 1804, presenterad i Tumba bruks museum.*

Utelämnat MKB i samrådshandlingarna

Noteras kan att Länsstyrelsen ej fått sig tillsänt den till samrådshandlingarna hörande Miljökonsekvensbeskrivningen (samrådsversionen).

I sitt samrådyttrande (beteckning 4021-336614-2015) påpekar Länsstyrelsen att de ”gör ändå bedömningen utifrån det material som fanns att tillgå ...”

Vi gör gällande att med en saknad MKB i remisshandlingarna finns risk att Länsstyrelsens bedömning blev annorlunda än vad den eljest blivit om handlingarna varit kompletta.

Botkyrka kommun har hanterat remissförfarandet på ett bristfälligt sätt.

Länsstyrelsens bedömningar har följaktligen gjorts på ett bristande underlag.

G53. Regeln 8, Pionjären 8, 12

Yttrandet finns i sin helhet hos samhällsbyggnadsförvaltning.

G54. Strigeln 11

Naturinventeringen

I Botkyrka kommuns Naturinventering för Tumba skog lyfts Kungsfågeln fram som varande det enda fynd av rödlistade fågelarter i skogen. Det förekommer dock fler arter rödlistade fåglar som ej noterats i Naturvärdesinventeringen. Det kan ju bero på den övergripande och knapphändiga inventeringen, som utfördes i maj o juni 2015 enligt Ekologigruppens utsago.

Om kungsfågeln

I samrådsammanställningen 2016-11-01 förklaras det att ”kungsfågeln indikerar inte högre naturvärden”.

Jag vill klargöra att kungsfågeln kräver blandskog av högresta gamla friska granar för sitt habitat. I Tumba skog är just sådana granar talrikt förekommande i många olika bestånd.

Det medför att Tumba skog har ett stort antal kungsfåglar i skogslandskapet vilket vi också har konstaterat vid upprepade ”fågelvandringar”.

Kungsfågeln är en signalart som påvisar höga naturvärden tvärt emot vad Botkyrkas dokument om naturvärden påstår.

Jag ser det som allvarligt att Botkyrka kommun ämnar gå emot Artkonventionen i och med exploateringen av Tumba Skog.

Oklarheter gällande fördjupad Naturinventering

Jag påpekar det märkliga i att den aktuella detaljplanens bilagda dokument skiljer sig i uppgifter angående en fördjupad Naturinventering.

I Samrådsredogörelsen 2016-11-01 (ref. Giuseppe Olla) framförs att ”inventeringen kommer att fördjupas avseende de delar av skogen som påverkas direkt av projektet.....”. Men i samma dokument deklarerar kommunen att de inte kommer att beställa en ytterligare Naturvärdesinventering.

I Planbeskrivningen daterad 2017-04-10 Plan nr 17-34 däremot upplyser kommunen att ”till antagandeskedet kommer en fördjupad Naturinventering och en fladdermus-inventering att tas fram”.

Dessa motstridiga uppgifter i två olika dokument om samma ämne, Naturvärdesinventeringen och i Detaljplanens granskningsskede är vilseledande och inte godtagbart.

Undertecknad kräver en fördjupad naturinventering enligt planbeskrivningen

2017-04-10 nr 17-34.

Jag kräver också att EU's Art och Habitatdirektiv efterföljs.

G55. Regeln 7

Riskbedömning av "Kattthavet", f.d. del av Kvarnsjön

I den översiktliga Markmiljöundersökningen (Structor 2017) behandlas risker med eventuella markföroreningar på Blekängen. Farhågor finns enl Structors dokument att föroreningar som PCB, klorerade lösningsmedel och tungmetaller kan förekomma i undersökningsobjekten.

Anmärkningsvärt under dessa osäkra förhållanden är att ingen riskbedömning gjorts överhuvudtaget vad gäller innehållet i det igenfyllda "Kattthavet".

"Kattthavet", en del av Kvarnsjön, fylldes igen med byggmassor på 1960-talet. En riskbedömning beträffande eventuellt miljöfarligt avfall i "Kattthavet" skall självklart ingå i utredningsmaterialet för Tumba Skog. Detta bl.a. med tanke på den ökande dagvattenmängden inför den stora exploateringen i Tumba Skog och risken för ökande spridning av eventuellt miljöfarliga elueringar till våra sjöar och vattendrag.

Vid en så omfattande exploatering som den i Tumba Skog, måste risker även bedömas beträffande nuvarande och framtida klimatförändringar, dvs extremer och 100-årsregn.

Undertecknad anser att den uteblivna utredningen om ev. miljögifter i Kattthavet utgör en allvarlig brist som måste rättas till.

G56. Tränaren 9, Strigeln 9

Yttrandet finns i sin helhet hos samhällsbyggnadsförvaltning.

G57. Regeln 7

Grundvattenskyddet i Tumba skog

Kalkkällan vid Blekängen är ett ständigt flödande utlopp av grundvatten från den östra bergvattentäkten. Enligt hydrogeologiska antaganden finns ett samband via vattenkanaler mellan den östra delen och det västra grundvattenmagasinet via sprickbildningar i berg och istida gruslager.

Grundvatten från hela planområdet, såväl den östra som den västra delen, flödar mot Segersjö vattentäkt. Grund för detta påstående är Länsstyrelsens äldre befintliga skyltmarkeringar mellan Vasavägen och Vattravägen. Skyltarna anger skydd av grundvattentäkt.

Kalkkällans vatten utgör en ovärderlig resurs såväl för dagligt dricksvatten som reservvattentäkt (nöd) vid katastrofsituation. Segersjö vattentäkt avses, enligt uppgifter, att återställas som en vattentäkt.

Underlåtelse att taga hänsyn till detta förhållande utgör en allvarlig försumelse av kommunen genom att ej ange hela planområdet som ett inre skyddsområde för grundvattentäkt och som skall skyddas från bebyggelse.

Historiskt var tillgången till absolut rent och friskt vatten till Tumba bruks pappersframställning tillika med ett ytterst gott dricksvatten, dvs som livsmedel, av mycket stor betydelse vid anläggandet och lokaliseringen av bruket just till Tumba.

Tumba pappersbruk utgör ett riksintresse och är kulturminnesmärkt. Kalkkällan torde ingå i det inre grundvattenskyddet. Tumba skogs grundvatten är en ekotjänst, som på inga villkor skall äventyras genom sprängningar och bebyggelse.

Med tydlighet visar befintliga skyltar om vattenskydd i Segersjöområdet att utredningar bilagda detaljplanen grovt missat att hela Segersjö med omnejd är en vattentäkt som kräver fullt skydd.

Undertecknad uppmanar kommunen att på största allvar värna om och utöka skyddet av vattentäkten i Segersjö och kalkkällan vid Blekängen genom att inte bebygga infiltrationsområden för grundvattnet.

G58. Tränaren 9, Strigel 9

Yttrandet finns i sin helhet hos samhällsbyggnadsförvaltning.

G59. Privat person

Yttrande över detaljplan Tumba skog som gick ut för gränjukhem skning våren 2017

Eftersom vi anser att i stort sett ingenting förändrars agällande de punkter som vi framförde i vårt yttrande till den förra detaljplanen så skickar vi in i

stort sett samma igen. Vi är fortfarande oroliga över den kommande trafiksituationen både i villaområdena nära nybyggnationen men även generellt runt Tumba centrum och på KP Arnoldsson väg mellan Tumba och Salem. Med de nya planerna av nybyggnationer i Tumba Skog och området vid Uttrans anser vi att man måste ha en bättre plan för den stora trafikökningen som man måste räkna med.

Vi bor på Vasavägen 27 och tillhör alltså de hushåll som kommer att ligga allra närmast den planerade nya bebyggelsen i Tumba skog, och vi är därför självklart väldigt måna om att en eventuell nybyggnation planeras och uppförs på ett respektfullt sätt mot de som redan är bosatta i närliggande områden.

1 Trafiken

Den beräknade ökningen av trafikbelastning på vägar och gator i området mellan Tumba centrum och Segersjö är i mitt tycke kraftigt underskattad i det tryckta material vi fått (planbeskrivningen för Detaljplan för Tumba skog). Vi tror att kommunen räknar alldeles för högt när de uppskattar att 75% av alla trafikrörelser från det nya området kommer att ske via den nya vägen som ansluter till KP Arnoldssons väg. Vår uppskattning är att en mycket stor andel kommer att ske via anslutningen till Kyrkvärdsvägen, speciellt vid tidpunkter med hög belastning tex runt skolstart/skolslut på dagarna, lämning/hämtning av barn på förskola osv. Trafiksituationen runt Björkbacken och Björkhaga skola är redan nu problematisk vid vissa tidpunkter och om skolan utökas från dagens 400 elever till ca 900 som det finns planer för måste man lösa trafikproblemen runt skolan på ett tryggare sätt för barnen än vad som är fallet i dagsläget.

Att döma av detaljplanen och de siffror man uppger i den när det gäller beräknat antal bilar hörande till det nya området och jämför det med siffror från verkligheten i närliggande bostadsföreningar verkar även behovet av parkeringsplatser vara markant underskattat. Att man dessutom i vissa utredningar räknar med att smala gator utan trottoarer i villakvarteren i närheten ska användas för parkering av boende i ett nyplanerat område tycker vi är mycket märkligt. Är det då inte bättre att planera för fler parkeringsplatser i det nya området om man redan på förhand vet att de inplanerade inte kommer att räcka till?

Vi kräver också att man vid en eventuell exploatering av Tumba skog för bostadsbyggande får reda på var man planerar att leda all byggtrafik, kommer den att ledas via KP Arnoldssons väg eller räknar man med att den ska ledas via Kyrkvärdsvägen och dess tvärgator?

2 Det befintliga grönområdets natur- och rekreationsvärde

Vi har full förståelse för att man vill öka bostadsbyggandet i Tumba och dess närhet, men vi har ändå svårt att förstå att man är beredd att offra vad man måste anse som det sista, riktigt närliggande sammanhängande grönområdet i anslutning till Tumba centrum. Ett grönområde som används flitigt av många av många av de som bor i området och dessutom används det väldigt mycket i verksamheten av de närliggande skolorna och förskolorna. Vi anser heller inte att den utvärdering av naturvärden i Tumba skog inte genomfördes på ett tillfredsställande sätt då den genomfördes under alltför kort tid och inte kan anses heltäckande av de naturvärden som skogen faktisk har. Denna borde definitivt göras om.

Vi anser att byggplanerna enligt den nuvarande detaljplanen inte är genomförbara utan omfattande ändringar av bland annat planeringen för tillfartsvägar och parkeringar. En eventuell anslutning till Kyrkvärdsvägen borde bara vara öppen för utryckningsfordon, sophämtning och liknande samhällsfunktioner. Vi anser också att man borde genomföra en mer komplett naturvärdesinventering och även ta fram och presentera mer material om hur mycket skogen används av närområdets skolor och förskolor föra att kunna sammanställa ett bättre underlag för alla att ta ställning till.

Granskning från den 10 november 2017 till den 1 december 2017

G 3 (2) Hyresgästföreningen Botkyrka Salem

Hej,

Nedan följer synpunkter på förslaget från hyresgäster boende i Segersjö.

Vi vill ännu en gång förtydliga våra synpunkter om Blekängsvägens anslutning till Kyrkvärdsvägen 37-27 och 24-59. Kyrkvärdsvägen 37-27 är en sträcka med hyrda parkeringsplatser för boende i Segersjö på båda sidorna av vägen vilket innebär att det inte finns körbana kvar till två bilar att mötas. Mötet får ske genom att en av bilarna hittar en ledig parkeringsfika att köra in på. Kyrkvärdsvägen 24-59 har hyrda parkeringar på en sida av vägen och in/utfart från parkeringsgarage på gavlarna i tre hus på andra sidan vägen. Även här trångt för mötande bilar. Hur ska dessa avsnitt av kyrkvärdsvägen kunna ta emot ytterligare antal bilar än idag utan att det negativt påverkar miljö för de boende?

G 4 (2) Privat person

Undertecknad inkommer med följande granskningsyttrande för Detaljplan Tumba Skog 2014:553 i Botkyrka kommun. Granskningen utställd under tiden 10/11 – 1/12 2017. Som närboende till exploateringen i Tumba Skog påtalar jag att påverkan på vår livsmiljö, intrånget i värdefull natur- och rekreativmiljö, förlusten av skogen och risker med exploatering på grundvattenförekomsten (Segersjö vattentäkt) samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss i och med exploateringen med 550 lägenheter i Tumba Skog och en stor genomfartsväg.

Tumba Skog skall bevaras som en grund till ett framtida hållbart samhälle i Botkyrka med bevarade ekosystemtjänster för den biologiska mångfalden.

Jag uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med detaljplanen.

Jag hävdar vår medborgerliga rätt att yttra mig vid granskningen och att i senare skede ha rätten att överklaga kommunens beslut att exploatera Tumba Skog.

G 6 (2) Privat person

Undertecknad inkommer med följande granskningsyttrande för Detaljplan Tumba Skog 2014:553 i Botkyrka kommun. Granskningen utställd under tiden 10/11 – 1/12 2017. Som närboende till exploateringen i Tumba Skog påtalar jag att påverkan på vår livsmiljö, intrånget i värdefull natur- och rekreativ-

miljö, förlusten av skogen och risker med exploatering på grundvattenförekomsten (Segersjö vattentäkt) samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss i och med exploateringen med 550 lägenheter i Tumba Skog och en stor genomfartsväg. Tumba Skog skall bevaras som en grund till ett framtida hållbart samhälle i Botkyrka med bevarade ekosystemtjänster för den biologiska mångfalden. Jag uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med detaljplanen. Jag hävdar vår medborgerliga rätt att yttra mig vid granskningen och att i senare skede ha rätten att överklaga kommunens beslut att exploatera Tumba Skog.

G 8 (2) Privat person

Jag vill yttra mig i mot byggnadsplaner i Tumba Skog! Den skogen är behövlig till rekreation till oss människor utan bil. Och förstör ni denna skog kommer det aldrig att kunna återställas i det ursprunget som det är nu. Det är värdefullt gammelskog med nedfallna träd ,som är nytta till insekterna och mång fallen allmänt i naturen ,det finns många sorts svamp för glädje för oss som promenerar i skogen och har våra ställen där. Normal regnig år plockar jag där gula kantareller, svart trumpetsvamp, taggsvamp, trattkantareller plus alla flesta sopparterna !

Detta ska vi tillägga att det är där vi möter våren med blåsipporna ,vitsipporna och kollar när blåbären blommar och sedan senare plockar både blåbär och hallon. Jag går dagligen minst en promenad i denna underbara skog. Om detta byggnadsplaner blir verklighet jobbar ni precis mot vad alla forskare har årtal påstått att skogs promenad är mycket hälsosamt och att det behövs ett grön område i varje bostadsområde, förstör ni detta går det inte att återställa. Och när ni säger att det finns plats för nybyggnation och rekreation, har ni verkligen varit på plats och tittat hur naturen där ser ut?

Jag förstår att planerad nybyggnation kommer ta dom plana ytorna i skogen, dom branta områdena är inte möjligt till rekreation, för vi är många med artros och omöjligen kan gå upp eller ner dessa branter. Det syns så väl hur skogen används ,där stigarna är farbara där går vi dagligen med våra hundar eller utan. Det måste finnas någon annan plats att bygga på en denna skog som behövs så väl till annan ändamål!

G 9 (2) Privat person

Vår tidigare kommentar:

„

Vi bor på Vasavägen på den sida av Kyrkvärdsvägen som inte blivit kallade till samrådsmöten men vi har ändå deltagit på två av dem. De senaste 15 åren har vi varit i stort sett dagliga besökare av berört område, i 10 år som hundägare och de senaste 5 för dagliga motionsrundor, då vi ALLTID möter andra motionärer, med eller utan hundar.

På KP Arnoldssons väg är det idag köer vid flaskhalsen mittför Tumba bruk, speciellt vid trafik till/från arbete. När utbyggnaderna av bostadsområden vid Söderby och inflyttning av nybyggena vid Uttrans sjukhus har skett lär problemen öka. Vi ser inte lösningen med ny infart till Tumba skog om ett enkelt och snabbt genomförbart projekt.

Det nuvarande villaområdet har barnfamiljer och gator utan trottoarer. Vi vill inte ha byggtrafik genom villaområdet.

”

Ny kommentar:

Vi konstaterar i det nya förslaget att man kommenterar trafiksituationen, men inget förslag till förbättring för vare sig KP Arnoldssons väg eller befintliga villagator finns presenterade i det utställda förslaget.

Vi kräver att Högrinksvägen, Vasavägen, Karlavägen, Sveavägen och Göta- vägen får förbud mot lastbilstrafik/tyngre fordon på sträckan väster/norr om Kyrkvärdsvägen.

Undantagsskylt under förbudsskylten skall även visa ”Gäller ej trafik till bo- ende”

Detta förslag bör genomföras oavsett planerna för 2014:553

Vi kräver även att detaljplanen revideras så att byggplanerna reduceras till ett område närmast Rödstu Hage med infart från Segersjövägen, alternativt till ingen bebyggnad, och ingen ny väg alls.

G 10 (2) Vasagatan 17

Tidigare inlämnat, kvarstår i vårt nya inlägg:

”””

Vi bor på Vasavägen på den sida av Kyrkvärdsvägen som inte blivit kallade till samrådsmöten men vi har ändå deltagit på två av dem. De senaste 15 åren har vi varit i stort sett dagliga besökare av berört område, i 10 år som hundägare och de senaste 5 för dagliga motionsrundor, då vi ALLTID möter andra motionärer, med eller utan hundar.

Området används av de elever från Björkhaga skola som av olika anledning inte kan delta i gymnastiklektioner. De går tipsrundor.

I Naturvärdesinventeringen har området närmast förskolan Björkbacken kommenterats, andra förskolor använder andra områden i skogen.

Björkbacken använder de sex områden som i Naturvärdesinventeringen markerats som 1 -6. Av dessa sex försvinner ett helt och ytterligare två försvinner eller påverkas starkt.

Området har en egen orienteringskarta som används av Björkhaga skola och av andra närliggande skolor för orientering. Området har tydliga begränsningar som gör att man kan släppa ut tex. de fjärdeklassare från Kassmyraskolan som vi mötte när förra inlagan skrevs, 26/9 2016.

I Botkyrka kommuns kartläggning av grönområden i anslutning till kommunens alla förskolor har utredningsområdet fått 8 poäng:

” Grönområdena är poängsatta utifrån hur många barn som använder det, hur många olika aktiviteter som görs samt hur ofta området används. Totalt har den östra delen av utredningsområdet fått 8 poäng vilket är den näst högsta poäng som är möjlig.”

”””

Ny Kommentar med yrkande:

I det material som ställts ut för granskning 10/11 – 1/12 2017 kan vi läsa att förskolans påverkan belysts i en egen utredning.

Björkhaga skolas användning och påverkan har inte utretts, de enda kommentarerna fanns i förra presentationen, ”man hade talat med två lärare”. Skolan är närmaste granne till Tumba Skog, har 600 elever och skall byggas ut till 900. Många elever är andra generationens invandrare. Alla elever går i de tre redovisade alternativen miste om att, som idag, på ett enkelt sätt lära sig utnyttja svensk natur.

Vårt yrkande:

Slutsatsen är fortfarande att detaljplanen helt struntar i de barn/ungdomar på Björkhaga skola som berörs. Vi kräver att detta framgår tydligt i det underlag som presenteras för våra politiker inför beslutet.

Undertecknad kräver att detaljplanen revideras så att endast avsevärt mindre del bebyggs, eller ingen del alls.

G11(2) Sakägare Tumba 8:525

Vi vidhåller vår ståndpunkt från 2017-07-03, i det olämpliga i att bygga inom inre vattenskyddsområde.

Vi vill också tillägga att vi ser farhågor i att ytterligare hårdgöra ytor med dagvattenavrinning mot Kvarnsjön och Segersjön/Uttran med tanke på att sjöarnas avrinning begränsas av kulverten vid Tumba bruk. Vattennivån i Kvarnsjön regleras av Crane AB enligt vattendom VA 77/73. De har redan idag problem vid höga flöden. Vi har vid flera tillfällen utsatts för översvämning av

delar av vår fastighet. Vi har vid samtal med Crane AB fått veta att de anser att kulverten har för liten kapacitet.

Grundvattennivån som enligt SGU kan påverkas inom ett markområde upp till något hundratal meter från ytvattennivån i en sjö/å, ligger idag strax under vår källare.

Vi vill ha garantier för att vattennivån inte höjs ytterligare på grund av hårdgörande av ytor i Tumba skog.

G12(2) Kyrkvärdsvägen 21

Undertecknad inkommer med följande granskningsyttrande för Detaljplan Tumba skog 2014:533 i Botkyrka kommun. Granskningen utställd under tiden 10/11 – 1/12 2017.

Som närboende till exploateringen i Tumba skog påtalar jag att påverkan på vår livsmiljö, intrånget i värdefull natur- och rekreationsmiljö, förlusten av skogen och risker med exploatering på grundvattenförekomsten (Segersjö vattentäkt) samt en väsentlig exploateringen med 550 lägenheter i Tumba skog och en stor genomfatsväg.

Tumba skog skall bevaras som en grund till ett framtida hållbart samhälle i Botkyrka med bevarande ekosystemtjänster för den biologiska mångfalden.

Jag uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med detaljplanen.

Jag hävdar vår medborgliga rätt att yttra mig vid granskningen och att i senare skede ha rätten att överklaga kommunens beslut att exploatera Tumba skog.

G14 (2) Privat person

Undertecknad inkommer med följande granskningsyttrande för detaljplan Tumba Skog 2014:553 i Botkyrka kommun. Granskningen utställd under tiden 10/11 – 1/12 2017. Den bedömning som har gjorts av trafiksituationen i området är bristfällig. I samrådsredogörelsen 2017-10-24 påtalas det att för att minimera biltrafik så har utgångspunkten varit att prioritera andra transportsätt som gång och cykeltrafik samt kollektivtrafik.

För att boende i området ska sluta använda bilen så måste det vara tryggt att ta sig till och från kollektivtrafiken samt att kollektivtrafiken fungerar smidigt. Så länge de boende skall åka utmed pendeltåget så fungerar det bra men så fort det blir tvärförbindelser så fungerar det inte i praktiken. Många byten och vän-

tan mellan de olika kollektiva färdmedlen, gör att dessa väljs bort och ersätts av biltrafik.

På Planbestämmelsen syns det inte någon planerad gång och cykelbana mellan Blekängsvägen och Björkhaga skola vilken är en viktig del om de boende skall ta sig gående eller cyklade, året runt, till och från bostaden och skolan. Det gäller även att det är bra belysning och att vägen snöröjs under vinterhalvåret. Det står även att 70% av trafiken kommer att nyttja KP Arnoldssons väg. Detta är väldigt tveksamt då Blekängsvägen även kommer att ha väjningsplikt mot KP Arnoldssons väg. Samhällsbyggnadsförvaltningen skriver även, angående trafiksituationen, att det nya området bör sammankopplas med Kyrkvärdsvägen då det är en brant lutning på den nya Blekängsvägen, ner mot KP Arnoldssons väg. Hur detta hänger ihop förstår vi inte då de även skriver att nuvarande trafik som idag går via Kyrkvärdsvägen, kommer att börja använda den nya vägen vidare ut på KP Arnoldssons väg.

KP Arnoldssons väg är redan i dag ett problem med sin getingmidja med långa köer i rusningstrafik. Redan idag väljer många att ta andra vägar än att åka via KP Arnoldssons väg. Även korsningen Grödingevägen / KP Arnoldssons väg är hög belastad och vid rusningstrafik är detta en stor flaskhals. Hastigheten på Kyrkvärdsvägen har sänkts från 50 km/h till 40 km/h samt flera övergångsställen har markerats. Detta är sant men tyvärr så efterlevs det dåligt. De flesta kör i minst 50 till 60 km/h och väldigt få stannar vid övergångsställena.

Med en ökning av trafikbelastningen så kommer detta vara en otrygg väg för våra barn att röra sig utmed. Det står även att det bedöms finnas tillräckligt med parkeringsplatser till Rödsthage IP när denna upprustas men det framgår inte vart dessa ligger. Parkeringsplatserna som finns idag till idrottsplatsen är långt ifrån tillräckligt.

När det gäller val av plats för de nya bebyggelserna så konstaterar Samhällsbyggnadsförvaltningen att stora delar av skogen bevaras. Det är sant men det är även mestadels svårtillgänglig mark som kommer att bevaras och övrig mark görs om till sociala ytor och dagens rekreativa ytor kommer att försvinna. En del av Tumba skog som planeras att bebyggas är idag en våtmark. Våtmarkerna är otroligt viktiga för skogens välmående och bör bevaras. Vi uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med denna detaljplan.

G 16 (2) Privat person

Tumba Skog 2114:553 i Botkyrka kommun. Granskningen utställd under tiden 10/11-1/12-2017.

Som närboende till exploateringen i Tumba Skog påtalar jag att påverkan på vår livsmiljö, barnens skolmiljö, i intrånget i värdefull natur – och rekreativmiljö, förlusten av skog och risken med exploatering på grundvattenförekomsten (Segersjö vattentäkt) samt väsentlig trafikstörning i närområdet blir oacceptabel stor för oss i och med exploatering med 550 lägenheter i Tumba Skog och en stor genomfartsväg.

Tumba Skog skall bevaras som en grund till ett framtida hållbart samhälle i Botkyrka med bevarande ekosystem för den biologiska mångfalden. Att bygga 550 bostäder i Tumba skog kommer påverka trafiken i hela området. Som boende på på Victoriavägen 1 så kommer även jag bli berörd av ökad biltrafik på min väg. Som redan idag är en genväg till Segersjö där många kör vårdslöst och inte håller de rådande hastighetsbegränsningarna. Jag kräver att kommunen tar ett helhetsgrepp över trafiksituationen i Tumba skog, Tumba villastad och Segersjö då den hänger ihop med varandra. Kan inte ännu se att ni har tagit hänsyn till detta i era handlingar.

Jag är emot exploatering av Tumba skog och uppmanar därför Botkyrka kommun att ej gå vidare med denna detaljplan. Jag hävdar min medborgerliga rätt att yttra mig vid granskning o i senare skede ha rätt att överklaga kommuns beslut att exploatera Tumba Skog.

G17 (2) Uttrans Vattenvårdsgrupp

Yttrande angående förslag till detaljplan 2014:553 Tumba skog i Botkyrka Kommun Uttrans Vattenvårdsgrupp vidhåller tidigare ståndpunkter från 21 juni 2017 och inkommer med kompletterande synpunkter på detaljplanen för Tumba skog.

Bakgrund

Målet för Uttrans Vattenvårdsgrupp ”UVVG”, är att förbättra vattenkvaliteten i vår gemensamma sjö Uttran. Det sker i samarbete med Botkyrka, Salem och Södertäljes kommun, för att uppnå god ekologisk och kemisk status i sjön år 2027.

Grundvatten och Dagvatten

Vid ett antagande av detaljplanen beräknas dagvattenbildningen p g a. tillkommande hårdgjorda ytor öka med 270% inom det inre skyddsområdet

(västra) och 370% utanför skyddsområdet (östra), enligt Samhällsbyggnadsförvaltningen och MKB. Tillskotten av dagvatten bör ses ur ett klimatologiskt och hydrologiskt helhetsperspektiv samt med möjliga s k. 20 års och 100 års regn. UVVG undrar om Tumbaån är dimensionerad för att klara kommande vattenmängder från tillrinningsområden och berörda sjöar?

Vi vill understryka, att dessa mer detaljerade dagvatten- och grundvattenutredningar, som också efterfrågats av Länsstyrelsen och andra i Samrådsredogörelsen alltså saknas. Vi efterlyser därför en djupgående analys med ytterligare undersökningar och beräkningar som styrker både att infiltrationen är möjlig i de finkorniga jordarna och att reservvattentäkten är skyddad. Utredningarna bör även kompletteras med en riskanalys. Utförande- och kontrollkrav som säkerställer att skador inte uppstår bör tydligt redovisas i detaljplanen.

Ansvarsfrågor

UVVG finner de ekonomiska och ansvarsfrågorna för åtgärdande, mellan Botkyrka kommun och entreprenörer oklara vid en uppkommen olycka eller felaktigt utfört arbete. Särskilt för skada av en grundvattentäkt, ej fungerande dagvattenlösningar, sprängning, rasrisk och översvämningar. Som ett exempel, i Uttrans f.d. grustäkt, är f.n. grundvattennivån endast 1,2 meter under marknivån och ett antal större och mindre pölar har bildats på markytan som riskerar att kontaminera grundvattnet. Vem ansvarar för kostnaderna för ett åtgärdande?

G 19 (2) Privat person

Hej,

Jag är emot byggandet i Tumba skog! Det är en väldigt fin skog som är perfekt att promenera i p.g.a både läget och storleken. Jag som ung kvinna kan promenera där utan att känna mig varken rädd eller orolig, även sena kvällar. Det vore extremt tråkigt om den försvann! Det är fullt med djur, växter, bär, och som ni vet har det även upptäckts svamparter som är väldigt sällsynta. Jag tycker att dom ansvariga måste ta mer hänsyn till var man bygger nya bostäder, både för naturens skull, och för dom människor som redan bor i området i fråga. Sverige är ju känt för sin fina natur och fantastiska skogar, men det känns som att vi är på väg bort det. Jag är nog inte ensam när jag säger att jag inte vill att det ska vara en betongjungle i hela Sverige till slut. Jag förstår mer än väl att det behövs byggas mer bostäder, men då ska det vara på rätt plats. Ni förstör en så stor del av områdets identitet och charm om ni tar bort skogen! Snälla, förstör inte vår fina skog!

G 20 (2)

Yttrande angående förslag detaljplan 2014:553 Tumba skog i Botkyrka Kommun

Jag vidhåller mina tidigare ståndpunkter från 30 juni 2017 och inkommer här med kompletterande synpunkter på detaljplanen för Tumba skog, i egenskap av att vara sakägare med fastigheten Uttran 2:18 inom det inre vattenskyddsområdet.

Grundvatten och Dagvatten

Vid ett antagande av detaljplanen beräknas dagvatten bildningen p g a. tillkommande hårdgjorda ytor öka med 270% inom det inre skyddsområdet (västra) och 370% utanför skyddsområdet (östra), enligt Samhällsbyggnadsförvaltningen och MKB. Tillskotten av dagvatten bör ses ur ett klimatologiskt helhetsperspektiv samt med möjliga 20 och 100 årsregn. Är Tumbaån dimensionerad för att klara kommande vattenmängder från tillrinningsområden och berörda sjöar? Jag vill understryka, att dessa mer detaljerade dagvatten- och grundvattenutredningar, som också efterfrågats av andra i Samrådsredogörelsen alltså saknas. Jag ifrågasätter riktigheten i kommunens uppfattning om grundvatten djupen, som även länsstyrelsen påpekat och reagerat på. Det finns betydligt mycket mer grundvatten nära jordytan än vad som framkommit i Geosigmas utredning om grundvattnet. Inom inre vattenskyddsområdet ligger dessa i Segersjö reservvattentäkt och i Uttrans grundvattenförekomst: efterlyser därför en djupgående analys med ytterligare undersökningar och beräkningar som styrker både att infiltrationen är möjlig i de finkorniga jordarna och att reservvattentäkten förblir skyddad.

Ej fungerande dagvattenlösningar, sprängning, rasrisk och översvämningar är påtagliga risker vid byggnationen. Utredningarna måste även kompletteras med en riskanalys.

G 21 (2) Kyrkvärsdplan 12, 14762 Uttran

Yttrande över detaljplan Tumba Skog 2014:553

Trafiksituationen är både underdimensionerad och ogenomtänkt utifrån hur det ser ut idag. Som exempel för hur det ser ut idag kan man titta på hur det är i befintliga Brf Uven med 111 lägenheter, 1 rok-5 rok, med 1,44 bilar/hushåll. Den siffran är för oss som bor i Segersjö mer representativ för området jmf med 0,7 bilar/hushåll.

Kommunen säger och räknar på att 75% av bilarna i nya bostadsområdet kommer att ta nya vägen och köra via KP Arnolds väg, denna siffra har inte heller kunnat redovisas. Ett starkt vägande skäl till att det inte blir så är att det är betydligt smidigare för de boende att köra via Kyrkvärdsvägen för att lämna och hämta barn på Björkhaga skola alternativt förskolan Björkbacken eller Kungstjället. Björkhaga skola planerar kommunen även att dubblera antalet elever i vilket med all sannolikhet kommer att öka trafiken mot hur det är idag samt bygga en ny förskola där idag skolans Backen ligger. Undertecknad har själv barn på skolan och kan vittna om det stora flöde av bilar som lämnar barn, framför allt på morgonen.

Trafiken kommer att öka betydligt i bostadsområdet Segersjö. Det är skolväg för många barn i området, redan idag ser vi trafiken som ett problem och en stor risk vissa tider under dygnet då belastningen är stor.

Tumba Skog är en del av en skyddad vattentäkt. Kommunen kan inte garantera eller förutse att ingen skada sker på vattentäkten vid ett bygge. Ett bygge som kommer inkludera sprängningar, borring och grävning. Enligt länsstyrelsens föreskrifter får man bara gräva 1-3 meter beroende av inre- eller yttre skyddszon. Ett stort risktagande som är oåterkalleligt om det går minsta fel. Att bebygga Tumba Skog anser jag gå emot Botkyrka kommuns framtida mål för naturvårdsarbete enl skriften ” Botkyrkas gröna värden” från 2010: Tillgodose Botkyrkabornas behov av natur- nu och i framtiden Värna och utveckla naturvärdena Värna och utveckla de gröna kulturmiljövärdena Öka kunskapen och förståelsen för naturen.

Detta förutsätter närhet till skog och med skog menas ”ett större trädbevuxet område”. För oss boende är inte avsatta små plättar med träd att likställa med en skog. Idag nyttjar vi boende samt även Björkhaga skola, förskolorna Björkbacken och Kungstjället Tumba skog som rekreations- och läroplats. Många naturvärden har hittats i Tumba Skog och dessa skulle för alltid gå förlorad. Vi har idag ett ansvar för att ta vara på de naturvärden vi har. Speciellt viktigt blir det när vi förtätar mer och mer.

Sammanfattningsvis kan sägas att Tumba Skog behöver bevaras, inte skövlas och bebyggas, det går emot mycket av det som Botkyrka kommun vill stå för. Kommunen skulle inte bara förstöra naturen i Tumba Skog med alla dess skatter såsom kulturminnesmärken, gammelskog, djur, naturtillgångar och mycket mer utan även de befintliga bostadsområden som idag finns i nära anslutning till Tumba Skog. De skulle påverkas mycket negativt med den ökade bilism

och allt vad det miljömässigt och trafiksäkerhetsmässigt innebär. Vi skall inte heller att glömma att det är lärosäte för skola och förskolor i området.

Vatten, och då rent vatten är inte en självklarhet idag, viktigt är därför att skydda och värna om de vatten som är rena. Det går aldrig att garantera att ett bygge inte förstör och förorenar vattentäkten under Tumba Skog.

Vi har alla ett delat ansvar i att värna vår miljö, idag och för framtiden. Finns många goda exempel i kommunen på hur nya bostäder kunnat placeras. Vi behöver våra rekreationsområden och Tumba Skog är en av kommunens "parker".

G24 (2) Privat personer

Hej

Vår dotter föddes här den 25e Januari 2017. Hon har redan vid flera tillfällen vitsas i skogen med mycket lugnande effekt. Hon har sen vår/sommaren haft svårt att sova och blir väldigt stressad över höga ljudvågor. Vi tror detta beror på att det under vår/sommar har det sprängts utanför vårt bostad då Botkyrka "bytte" VVS rör? Detta påverkade vår dotter otroligt mycket då hon kunde få panik efter bara en explosion. Att hon fått bestående trauma efter explosionerna är tyvärr ett faktum för oss, men också något vi redan försöker "läka".

Så som föräldrar är vi otrolig oroliga att det blir fler explosioner och att denna väg blir ännu mer trafikerad än vad den redan är. På så sätt kommer det att leda till ännu sämre luft i vårt sovrum och mer buller.

Sen tycker vi att det är väldigt tråkigt att det över huvud taget blir mer trafik i ett område var det bor många barnfamiljer, man känner sig inte lika säker med att släppa ut de själva och leka i parken. Utan skogen kommer det att bli många familjer som inte längre kommer att kunna gå på sina utflykter med barnen. Vi bor på Gatuplan (1 våningen) i Kyrkvärdsvägen 41, om det byggs här så kommer det att ske precis utanför oss. Detta kommer då att drabba vår dotter väldigt mycket.

Vi uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med detaljplanen i Tumba skog, men samtidigt välkomnar bostadsbygget någon annanstans och vart det inte finns så mycket folklig motstånd!

Jag hävdar vår medborgerliga rätt att yttra mig vid granskningen och att i senare skede ha rätten att överklaga kommunens beslut att exploatera Tumba Skog.

Undertecknad inkommer med följande granskningsyttrande för Detaljplan Tumba Skog 2014:553 i Botkyrka kommun. Granskningen utställd under tiden 10/11 – 1/12 2017.

Som närboende till exploateringen i Tumba Skog påtalar jag att påverkan på vår livsmiljö, intrånget i värdefull natur- och rekreationsmiljö, förlusten av skogen och risker med exploatering på grundvattenförekomsten (Segersjö vattentäkt) samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss i och med exploateringen med 550 lägenheter i Tumba Skog och en stor genomfartsväg. Tumba Skog skall bevaras som en grund till ett framtida hållbart samhälle i Botkyrka med bevarade ekosystemtjänster för den biologiska mångfalden.

Jag uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med detaljplanen. Jag hävdar vår medborgerliga rätt att yttra mig vid granskningen och att i senare skede ha rätten att överklaga kommunens beslut att exploatera Tumba Skog.

G 25 (2) Privat person
Synpunkter ang exploateringen av Tumba skog

Exploateringen av Tumba skog är ett hög risk projekt oavsett antalet bostäder som föreslås i det slutgiltiga bygglov.

Tumba skog vilar på Segersjö grund tillika skyddsvattentäckt.

Omfattningen av vattentäckten är inte på ett korrekt och tillförlitligt sätt fastställd då Kallvatten källan som ligger i nuvarande gränsdragning indikerar att vattentäckten förmodligen har en större utbredning än det som tidigare utretts.

Botkyrka kommun och Länsstyrelsen måste gemensamt med en oberoende utredare ex.vis SGU säkerställa vattentäckten omfattning och beskaffenhet.

Grundvattentäckter är kommunernas ansvar men de är samtidigt en nationell angelägenhet när det kommer till att värna vår gemensamma dricksvattenförsörjning.

Botkyrka kommun måste ta sitt ansvar och inte låta Segersjö grund- och skyddsvattentäckt gå samma öde till mötes som Tullinge/Rikstens grundvattentäckt.

G 30 (2) Strigeln 11, Regeln 12

Granskningsyttrande för Detaljplanen Tumba skog 2014: 553 i Botkyrka kommun gällande granskningen nr 2.

I informationsbrevet om ändringar av planförslaget av den 2017-11-08 anges under 4-e pkt att den smala kilen av naturmark mellan kvarteret Kastaren 1 och bostadsområdet längst västerut” är borttagen.

Denna förändring kan ej återfinnas på kartorna daterade 2017-05-09 resp 2017-11-07. Det är således omöjligt att på ett tillfredställande sätt följa genomförda ändringar, vilka varken finns i kartmaterialet eller finns dokumenterat i beslutsdokument.

Plankartan (2017-11-07) anger höjder av vägpartier, nockhöjder av byggnader och markhöjd av garageöverbyggnad mätta mot en referenshöjd.

Det är tydliggjort att för garagen måste flera meter schaktas/spängas ur berget för att nå ett tillfredsställande schaktdjup för såväl avlopp från garage som från dagvatten. Det blir i dessa fall ingrepp i naturen som visa överstiger givna tillstånd. Konsekvensen blir en grundvattensänkning med sättningar i närliggande fastigheter. Skadeståndskrav från fastighetsägare blir påföljden.

Vidare, kan det ej noteras i handlingarna hur ökad risk för saltningsträngning från vägarna till grundvattnet hanteras.

Grundvatten kommer efter sprängningar att flöda som ytvatten mot dränerande vattendrag med utlopp i Tumbaån, vars recipientkapacitet lätt överskrids i synnerhet vid extremregn.

Grundvatten kommer efter sprängningar att flöda som ytvatten mot dränerande vattendrag med utlopp i Tumbaån, vars recipientkapacitet lätt överskrids i synnerhet vid extrem regn.

Det kostsamma infiltrationsmagasinet utmed KP Arnoldssons väg vid Blekängen med höga underhållskostnader är inte dimensionerat för extremregn. Magasinets infiltrationskapacitet har ej utretts i någon utredning. Magasinets totalvolym är 100 m³ och utgör en flödesrisk för vägen och järnvägens banvall. Pålningar i Blekängens närområden medför risk, även dagvattenflöden till och över Blekängen skapar vattenmättnad med uppenbar risk för skred och underminering av Västra stambanans banvall.

Det väsentliga frågan är kanske inte de utlösande ras- och skredfaktorerna. Den väsentliga frågan är varför sådan riskbenägen mark med låg säkerhet överhuvudtaget tillåts att bebyggas.

G31 (2) Spelaren 1

Granskningsyttrande för detaljplanen för Tumba skog 2014:553 i Botkyrka kommun

Vid den tidigare granskningen, 2017-05-17 – 2017-07-05, inkom undertecknade med ett granskningsyttrande, som i sin helhet skall gälla även för granskningen nr 2 avseende tiden 2017-11-10 – 2017-12-01, vilket härmed offentliggörs.

Tillägg till vårt tidigare yttrande: I egenskap av direkt närboende till exploateringen i Tumba skog understryker vi att påverkan på vår nära livsmiljö, in-trånget i värdefull natur- och rekreationsskog, förlusten av skogen och dess alla värden samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss och vår hälsa om planerna för en exploatering genomförs. Vi uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med planerna.

G 32 (2) Tränaren 7

Granskningsyttrande för detaljplanen för Tumba skog 2014:553 i Botkyrka kommun

Vid den tidigare granskningen, 2017-05-17 – 2017-07-05, inkom undertecknade med ett granskningsyttrande, som i sin helhet skall gälla även för granskningen nr 2 avseende tiden 2017-11-10 – 2017-12-01, vilket härmed offentliggörs.

Tillägg till vårt tidigare yttrande: I egenskap av direkt närboende till exploateringen i Tumba skog understryker vi att påverkan på vår nära livsmiljö, in-trånget i värdefull natur- och rekreationsskog, förlusten av skogen och dess alla värden samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss och vår hälsa om planerna för en exploatering genomförs. Vi uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med planerna.

G 33 (2) Tränaren 9

Granskningsyttrande för detaljplanen för Tumba skog 2014:553 i Botkyrka kommun

Vid den tidigare granskningen, 2017-05-17 – 2017-07-05, inkom undertecknade med ett granskningsyttrande, som i sin helhet skall gälla även för granskningen nr 2 avseende tiden 2017-11-10 – 2017-12-01, vilket härmed offentliggörs.

Tillägg till vårt tidigare yttrande: I egenskap av direkt närboende till exploateringen i Tumba skog understryker vi att påverkan på vår nära livsmiljö, intrycket i värdefull natur- och rekreationsskog, förlusten av skogen och dess alla värden samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss och vår hälsa om planerna för en exploatering genomförs. Vi uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med planerna.

G34 (2) Strigeln 9

Granskningsyttrande för detaljplanen för Tumba skog 2014:553 i Botkyrka kommun

Vid den tidigare granskningen, 2017-05-17 – 2017-07-05, inkom undertecknade med ett granskningsyttrande, som i sin helhet skall gälla även för granskningen nr 2 avseende tiden 2017-11-10 – 2017-12-01, vilket härmed offentliggörs.

Tillägg till vårt tidigare yttrande: I egenskap av direkt närboende till exploateringen i Tumba skog understryker vi att påverkan på vår nära livsmiljö, intrycket i värdefull natur- och rekreationsskog, förlusten av skogen och dess alla värden samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss och vår hälsa om planerna för en exploatering genomförs. Vi uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med planerna.

G35 (2) Strigeln 11

Granskningsyttrande för detaljplanen för Tumba skog 2014:553 i Botkyrka kommun

Vid den tidigare granskningen, 2017-05-17 – 2017-07-05, inkom undertecknade med ett granskningsyttrande, som i sin helhet skall gälla även för granskningen nr 2 avseende tiden 2017-11-10 – 2017-12-01, vilket härmed offentliggörs.

Tillägg till vårt tidigare yttrande: I egenskap av direkt närboende till exploateringen i Tumba skog understryker vi att påverkan på vår nära livsmiljö, in-trånget i värdefull natur- och rekreationsskog, förlusten av skogen och dess alla värden samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss och vår hälsa om planerna för en exploatering genomförs. Vi uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med planerna.

G36 (2) Regeln 8

Granskningsyttrande för detaljplanen för Tumba skog 2014:553 i Botkyrka kommun

Vid den tidigare granskningen, 2017-05-17 – 2017-07-05, inkom undertecknade med ett granskningsyttrande, som i sin helhet skall gälla även för granskningen nr 2 avseende tiden 2017-11-10 – 2017-12-01, vilket härmed offentliggörs.

Tillägg till vårt tidigare yttrande: I egenskap av direkt närboende till exploateringen i Tumba skog understryker vi att påverkan på vår nära livsmiljö, in-trånget i värdefull natur- och rekreationsskog, förlusten av skogen och dess alla värden samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss och vår hälsa om planerna för en exploatering genomförs. Vi uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med planerna.

G37 (2) Pionjären 8

Granskningsyttrande för detaljplanen för Tumba skog 2014:553 i Botkyrka kommun

Vid den tidigare granskningen, 2017-05-17 – 2017-07-05, inkom undertecknade med ett granskningsyttrande, som i sin helhet skall gälla även för granskningen nr 2 avseende tiden 2017-11-10 – 2017-12-01, vilket härmed offentliggörs.

Tillägg till vårt tidigare yttrande: I egenskap av direkt närboende till exploateringen i Tumba skog understryker vi att påverkan på vår nära livsmiljö, in-trånget i värdefull natur- och rekreationsskog, förlusten av skogen och dess alla värden samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss och vår hälsa om planerna för en exploatering genomförs.

Vi uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med planerna.

G38 (2) Regeln 7

Granskningsyttrande för detaljplanen för Tumba skog 2014:553 i Botkyrka kommun

Vid den tidigare granskningen, 2017-05-17 – 2017-07-05, inkom undertecknade med ett granskningsyttrande, som i sin helhet skall gälla även för granskningen nr 2 avseende tiden 2017-11-10 – 2017-12-01, vilket härmed offentlig- en meddelas.

Tillägg till vårt tidigare yttrande: I egenskap av direkt närboende till exploateringen i Tumba skog understryker vi att påverkan på vår nära livsmiljö, in-trånget i värdefull natur- och rekreationsskog, förlusten av skogen och dess alla värden samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss och vår hälsa om planerna för en exploatering genomförs.

Vi uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med planerna.

G39 (2) Strigeln 10

Granskningsyttrande för detaljplanen för Tumba skog 2014:553 i Botkyrka kommun

Vid den tidigare granskningen, 2017-05-17 – 2017-07-05, inkom undertecknade med ett granskningsyttrande, som i sin helhet skall gälla även för granskningen nr 2 avseende tiden 2017-11-10 – 2017-12-01, vilket härmed offentlig- en meddelas.

Tillägg till vårt tidigare yttrande: I egenskap av direkt närboende till exploateringen i Tumba skog understryker vi att påverkan på vår nära livsmiljö, in-trånget i värdefull natur- och rekreationsskog, förlusten av skogen och dess alla värden samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss och vår hälsa om planerna för en exploatering genomförs.

Vi uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med planerna.

G40 (2) Pionjären 12

Granskningsyttrande för detaljplanen för Tumba skog 2014:553 i Botkyrka kommun

Vid den tidigare granskningen, 2017-05-17 – 2017-07-05, inkom undertecknade med ett granskningsyttrande, som i sin helhet skall gälla även för granskningen nr 2 avseende tiden 2017-11-10 – 2017-12-01, vilket härmed offentliggörs.

Tillägg till vårt tidigare yttrande: I egenskap av direkt närboende till exploateringen i Tumba skog understryker vi att påverkan på vår nära livsmiljö, intrånget i värdefull natur- och rekreationsskog, förlusten av skogen och dess alla värden samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss och vår hälsa om planerna för en exploatering genomförs. Vi uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med planerna.

G 41 (2) namninsamling

Undertecknade, enligt bifogad lista, inkommer med följande granskningsyttrande för detaljplan Tumba skog 2014:553 i Botkyrka kommun. Granskningen utställd under tiden 10/11-1/12 2017.

Som närboende till exploateringen i Tumba skog påtalar vi att påverkan på vår livsmiljö, intrånget i värdefull natur- och rekreationsmiljö, förlusten av skogen och risker med exploatering på grundvattenförekomsten (Segersjö vattentäkt) samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss i och med exploateringen med 550 lägenheter i Tumba skog.

Tumba skog skall bevaras som en grund till ett framtida hållbart samhälle i Botkyrka med bevarande ekosystemtjänster för den biologiska mångfalden.

Vi uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med detaljplanen.

Vi hävdar vår medborgerliga rätt att yttra oss vid granskningen och att i senare skede ha rätt att överklaga kommunens beslut att exploatera Tumba skog.

(namninsamlingen finns att beställa på plan@botkyrka.se)

G 43 (2) Uttrans Vattenvårdsgrupp

Yttrande angående förslag till detaljplan 2014:553 Tumba skog i Botkyrka Kommun Uttrans Vattenvårdsgrupp vidhåller tidigare ståndpunkter från 21 juni 2017 och inkommer med kompletterande synpunkter på detaljplanen för Tumba skog.

Bakgrund

Målet för Uttrans Vattenvårdsgrupp "UVVG", är att förbättra vattenkvaliteten i vår gemensamma sjö Uttran. Det sker i samarbete med Botkyrka, Salem och Södertäljes kommun, för att uppnå god ekologisk och kemisk status i sjön år 2027.

Grundvatten och Dagvatten

Vid ett antagande av detaljplanen beräknas dagvattenbildningen p g a. tillkommande hårdgjorda ytor öka med 270% inom det inre skyddsområdet (västra) och 370% utanför skyddsområdet (östra), enligt Samhällsbyggnadsförvaltningen och MKB. Tillskotten av dagvatten bör ses ur ett klimatologiskt och hydrologiskt helhetsperspektiv samt med möjliga s k. 20 års och 100 års regn. UVVG undrar om Tumbaån är dimensionerad för att klara kommande vattenmängder från tillrinningsområden och berörda sjöar?

Vi vill understryka, att dessa mer detaljerade dagvatten- och grundvattenutredningar, som också efterfrågats av Länsstyrelsen och andra i Samrådsredogörelsen alltså saknas. Vi efterlyser därför en djupgående analys med ytterligare undersökningar och beräkningar som styrker både att infiltrationen är möjlig i de finkorniga jordarna och att reservvattentäkten är skyddad. Utredningarna bör även kompletteras med en riskanalys. Utförande- och kontrollkrav som säkerställer att skador inte uppstår bör tydligt redovisas i detaljplanen.

Ansvarsfrågor

UVVG finner de ekonomiska och ansvarsfrågorna för åtgärdande, mellan Botkyrka kommun och entreprenörer oklara vid en uppkommen olycka eller felaktigt utfört arbete. Särskilt för skada av en grundvattentäkt, ej fungerande dagvattenlösningar, sprängning, rasrisk och översvämningar. Som ett exempel, i Uttrans f d. grustäkt, är f n. grundvattennivån endast 1,2 meter under marknivån och ett antal större och mindre pölar har bildats på markytan som riskerar att kontaminera grundvattnet. Vem ansvarar för kostnaderna för ett åtgärdande?

G 44 (2) Uttran 2

Yttrande angående förslag till detaljplan 2014:553 Tumba skog i Botkyrka Kommun

Jag vidhåller mina tidigare ståndpunkter från 30 juni 2017 och inkommer med kompletterande synpunkter på detaljplanen för Tumba skog, i egenskap av att vara sakägare med fastigheten Uttran 2:18 inom det inre vattenskyddsområdet.

Grundvatten och Dagvatten

Vid ett antagande av detaljplanen beräknas dagvattenbildningen p g a. tillkommande hårdgjorda ytor öka med 270% inom det inre skyddsområdet (västra) och 370% utanför skyddsområdet (östra), enligt Samhällsbyggnadsförvaltningen och MKB.

Tillskotten av dagvatten bör ses ur ett klimatologiskt och hydrologiskt helhetsperspektiv samt med möjliga s k. 20 års och 100 års regn. Är Tumbaån dimensionerad för att klara kommande vattenmängder från tillrinningsområden och berörda sjöar?

Jag vill understryka, att dessa mer detaljerade dagvatten- och grundvattenutredningar, som också efterfrågats av andra i Samrådsredogörelsen alltså saknas. Jag ifrågasätter riktigheten i kommunens uppfattning om grundvatten djupen, som även länsstyrelsen påpekat och reagerat på. Det finns betydligt mycket mer grundvatten nära jordytan än vad som framkommit i Geosisma utredning om grundvatten. Inom inre vattenskyddsområdet ligger dessa i Segersjö reservvattentäkt och i Uttrans grundvattenförekomst: esterlyser därför en djupgående analys med ytterligare undersökningar och beräkningar som styrker både att infiltrationen är möjlig i de finkorniga jordarna och att reservvattentäkten är skyddad.

Ej fungerande dagvattenlösningar, sprängning, rasrisk och översämningar är påtagliga risker vid byggnationen. Utredningarna måste även kompletteras med en riskanalys. Utförande- och kontrollkrav som säkerställer att skador inte uppstår bör tydligt redovisas i detaljplanen.

Ansvarsfrågor

Jag finner de ekonomiska och ansvarsfrågorna för åtgärdande, mellan Botkyrka kommun och entreprenörer oklara vid en uppkommen olycka eller felaktigt utfört arbete.

Särskilt för en möjlig skada av den enda kvarvarande grundvattentäkten i Botkyrka kommun som ännu inte är kontaminerad. Som liggande inom det inre

vattenskyddsområdet och som fortsätter ned i grundvattenförekomst Uttran-SE656518-161456 också inom det inre vattenskyddsområdet.

Som ett exempel, i Uttrans f.d. grustäkt, är f.n. grundvattennivån endast 1,2 meter under marknivån och ett antal större och mindre pölar har bildats på markytan som riskerar att kontaminera grundvattnet. Vem ansvarar för kostnaderna för ett åtgärdande?

Delat ansvar och oklarheter avseende ansvars frågorna är av ondo!
Jag utgår från att kommunen alltid bär huvudansvaret även om entreprenörer orsakar skadorna vid sprängningar, schaktning, byggnation eller vid uppkomna översvämningar av fastigheter på grund av ökade vattenflöden?

Jag vidhåller det olämpliga i och riskerna med att exploatera och bygga inom inre vattenskyddsområde!

G 45 (2) och G 46 (2) Kyrkvärdsvägen 4
Undertecknad inkommer med följande granskningsyttrande för Detaljplan Tumba skog 2014:553 i Botkyrka kommun. Granskningen utställd under tiden 10/11-1/12 2017.

Som närboende till exploateringen i Tumba skog påtalar jag att påverkan på vår livsmiljö, intrånget i värdefull natur- och rekreationsmiljö, förlusten av skogen och risker med exploatering på grundvattenförekomsten (Segersjö vattentäkt) samt en väsentlig trafikökning i närområdet blir oacceptabelt stor för oss i och med exploateringen med 550 lägenheter i Tumba skog och en stor genomfartsväg.

Tumba skog skall bevaras som en grund till ett framtida hållbart samhälle i Botkyrka med bevarande ekosystemtjänster för den biologiska mångfalden.

Jag uppmanar Botkyrka kommun att ej gå vidare med detaljplanen.
Jag hävdar vår medborgerliga rätt att yttra mig vid granskningen och att i senare skede ha rätten att överklaga kommunens beslut att exploatera Tumba Skog.